

Timotin (2012, 2015), reciente estudioso de la demonología plutarquea, y sobre todo en dos puntos en conflicto. El primero de ellos se relaciona con la creencia generalizada entre la crítica de que, en los debates presentes en la obra plutarquea, la postura del último participante es la que traduce la opinión del propio Plutarco y, por lo tanto, la que es considerada como vencedora en la discusión. No obstante, por ejemplo, en el debate entre Téanor y Epaminondas acerca de la conveniencia de aceptar dones (582 E - 585 D), ni la opinión de uno ni la del otro son consideradas vencedoras, y el propio Simmias, al que todos los personajes consideran árbitro del diálogo, afirma que ambos personajes tendrán que resolver más adelante el punto muerto en el que se encuentran. Otra cuestión es la que Donini disiente tanto de Timotin como de la mayor parte de estudiosos que le preceden es en la valoración y función en la obra del personaje de Galaxidoro. Según la distinción que realiza entre *filósofos* y *guerreros*, no sería lícito incluir a Galaxidoro en la primera de las categorías, pese a que habitualmente se le atribuya la postura más «racionalista». Frente a esta postura argumenta Donini que Galaxidoro, por una parte, participa en la acción política que tiene lugar en el diálogo; por otra, vierte acusaciones contra el pitagorismo totalmente infundadas y, además, su postura aparentemente «racionalista» es imposible de incluir en cualquier sistema filosófico articulado. Por último, si bien el personaje reconoce la autoridad de Simmias, este, considerado árbitro del diálogo, ni siquiera lo tiene en cuenta en su intervención.

Así pues, la principal aportación que el análisis de Donini supone para la comprensión de *De genio Socratico* es de una doble naturaleza. Por una parte, en efecto, se trata de una aproximación que procura explicar la obra como un todo, identificando

la vocación unitaria del texto con la intención de Plutarco de exponer a través del diálogo cuál debía ser en su opinión la manera correcta de entender en su época el legado de Platón. Pero, por otra parte, Donini da luz a las diversas incógnitas que presenta el diálogo: incoherencias, *aporías* o, en general, todas las preguntas que en el texto quedan sin respuesta porque Plutarco o bien no ha querido o bien no ha podido darla. Estamos pues ante un trabajo que marca, sin lugar a dudas, un punto de inflexión en los estudios sobre *De genio Socratico* y que ha de convertirse en el punto de referencia obligado desde el que parta cualquier estudioso que en lo sucesivo se proponga abordar este complejo tratado que ocupa un lugar tan especial en la obra de Plutarco.

FRANCISCO BALLESTA ALCEGA  
Universidad de Zaragoza

### NEW COLLECTIVE PUBLICATIONS (2017)

S. AMENDOLA, G. PACE & P. VOLPE CACCIATORE (eds.), *Immagini letterarie e iconografia nelle opere di Plutarco*, Madrid, Ediciones Clásicas, Università degli Studi di Salerno, 2017. ISBN: 978-84-7882-823-4, 240 p.

En el marco de la ‘Red Temática Europea «Plutarco»’, los editores ofrecen un volumen que se caracteriza (como indica Volpe Cacciatore en la “Premessa e ricordo di Françoise Frazier”) por presentar las imágenes literarias y el texto de manera doble e indivisible, donde unas y otro se entretejen y requieren recíprocamente para la intelección cabal de Plutarco. En realidad, el libro cuenta con cuatro secciones: 1. Filosofía, Ética, Metafísica; 2. Arte y Literatura; 3. Política e Historia; 4. Religión, Mito y Trascendencia. Acto seguido, conste el índice del libro:

## SOMMARIO

P. Volpe Cacciatore, "Premessa e ricordo di Françoise Frazier": 7-10.

## SEZIONE I: FILOSOFIA, ETICA, METAFISICA

S. Amendola, "Giustizia e malattia nel De sera numinis vindicta: il 'caso' di Lisico (548F-549A)": 13-24.

F. Becchi, "L'immagine come espressione del pensiero etico: la controversa nozione di passione": 25-34.

B. Demulder, "Dining with the Demiurge. Cosmic Imagery and Cosmological Ethics in Plutarch's *Quaestiones Convivales* 1.2": 35-44.

F. Frazier, "Il mito filosofico: un linguaggio immaginifico? Su alcuni studi recenti relativi ai miti platonici e plutarchei": 45-54.

## SEZIONE II: ARTE E LETTERATURE

L. de Nazare Ferreira, "La Influencia de Plutarco en el Arte de la Tapicería: la *Historia de Marco Antonio*": 57-66.

O. Guerrier, "La φαντασία et les images artistiques chez Plutarque-Amyot (*Moralia*): 67-76.

M. López Salvá, "Crítica y Elogio de Plutarco sobre la Pintura y la Poesía": 77-86.

M. Meeusen, "Blood, Sweat and Tears: Marble Marvels in Plutarch": 87-98.

F. Tanga, "Immagini floreali nei *Moralia* di Plutarco": 99-108.

## SEZIONE III: POLITICA E STORIA

C. Alcalde Martín, "Iconografía Literaria y Plástica de Tres Oradores: Demóstenes, Foción y Demades": 111-124.

Delfim F. Leão, "The Use of *Politeuma* and other *Polis*-related Terms as 'Conceptual Iconography' in Plutarch's *An Seni respublica gerenda sit*": 125-132.

G. Pace, "Mimesi autoriale e vita politica nelle immagini letterarie di Plutarco": 133-142.

A. Pérez Jiménez, "Imágenes Literarias para el Legado Político de Alejandro. Comentario Estilístico de *Mor.*

336E-337A": 143-156.

J. J.S. Pinheiro, "Immagini di *apheleia* in Plutarco": 157-168.

## SEZIONE IV: RELIGIONE, MITO E TRASCENDENZA

M. González González, "Hypnos y Thanatos: La Muerte como Sueño en *Consolatio ad Apollonium*". 171-178.

L. Lesage Gárriga, "Imagen y Función de Ogiqia en el mito de *De facie in orbe Lunae*": 179-188.

I. Muñoz Gallarte, "The Topic of Eternal Punishment in the Afterlife": 189-198.

S. Planchas Gallarte, "Tifón y la Imagen de un Mito Fundacional: Plutarco, De Iside et Osiride 363C-363D": 199-208.

L. Roig Lanzillotta, "Plutarch and the Image of the Sleeping and Walking Soul": 209-222.

E. Giovanna Simonetti, "Il caso della lampada di Ammone come *eikôn* dell' universo": 223-230.

## INDICI

A. Tenore (cur.), "1. Indice degli Autori Moderni".

G. Battagliano (cur.), "2. Indice dei Luoghi Citati".

**A.M. CÉSAR POMPEU, M. APARECIDA DE OLIVEIRA SILVA & M. DE FÁTIMA SILVA, *Plutarco. Epítome da Comparação de Aristófanés e Menandro*, Coimbra-São Paulo, Imprensa da Universidade de Coimbra e Annablume, 2017. ISBN: 978-989-26-1392-5, 108 p.**

El presente volumen ofrece una versión en portugués del ensayo plutarqueo Epítome de comparación entre Aristófanés y Menandro. Mediante las notas oportunas, la traducción se encuentra precedida de sendos estudios relativos a los tres autores estudiados, con particular atención a las reflexiones de Plutarco sobre las diferencias entre los comediógrafos. He aquí el índice correspondiente:

**INTRODUÇÃO: 11-14.**

Aristófanes em Plutarco: um *agón* às antigas (A.M. César Pompeu): 15-33.

Menandro em Plutarco. A arte de fazer rir com bon gosto en elegância (M. de Fátima Silva): 35-62.

Plutarco e os Cômicos ( M. Aparecida de Oliveira Silva): 63-83.

Epítome da Comparação de Aristófanes e Menandro: 85-89.

Referências bibliográficas: 90-95.

Índice de autores e passos citados: 97-102.

(Página deixada propositadamente em branco)