

## Vocación política y oratoria en las *Vidas de Foción, Catón el Menor y Catón el Mayor*

[Political Vocation and Oratory in the  
*Lives of Phocion, Cato Minor and Cato Maior*]

por

**Carlos Alcalde-Martín**  
**Universidad de Málaga**

cama@uma.es

<https://orcid.org/0000-0001-8889-4333>

### Abstract

The pair of biographies *Phocion – Cato the Younger* begins by establishing, in the *Life of Phocion*, a comparison between the two protagonists that is illustrated and developed in the internal comparison that Plutarch implicitly traces throughout the two *Lives*. This can be seen, among other aspects, in their political vocation and in the description of their character and oratory. There is also a close parallel between these biographies and that of Cato the Elder, reinforced by the comparison of their protagonists with Socrates, which evokes the ideal image of the politician inspired by philosophy.

**Key-Words:** *Lives of Phocion, Cato the Younger and Cato the Elder*. Political vocation, Character description, Oratory.

### Resumen

El par de biografías *Foción -Catón el Menor* comienza estableciendo, en la *Vida de Foción*, una comparación entre los dos protagonistas que se ilustra y desarrolla en la comparación interna que Plutarco va trazando de forma implícita a lo largo de las dos *Vidas*. Se puede comprobar, entre otros aspectos, en su vocación política y en la descripción de su carácter y su oratoria. Existe además entre estas biografías y la de Catón el Mayor un estrecho paralelismo, reforzado por la comparación de sus protagonistas con Sócrates, lo que evoca la imagen ideal del político inspirado por la filosofía.

**Palabras-clave:** *Vidas de Foción, Catón el Menor y Catón el Mayor*, Vocación política, Descripción del carácter, Oratoria.

La comparación entre Foción y Catón el Menor no se limita al proemio de sus *Vidas* (*Phoc.* 1-3), pues a lo largo de ambas se encuentran numerosos paralelismos. De ellos se analizarán aquí solo los relacionados con dos tópicos de las biografías de Plutarco: la προαίρεσις o vocación política y el λόγος, la oratoria, muy relacionadas entre sí. De los paralelismos entre estas dos *Vidas* surge la comparación con una tercera: la *Vida de Catón el Mayor*.

### 1. Vocación política

Para este estudio se pueden tomar como punto de partida los *Preceptos políticos*, obra que comienza tratando de la προαίρεσις (*Praec. ger. reip.* 798 C):

En primer lugar, debe servir de base a la actividad política, como fundamento firme y sólido, la vocación con discernimiento y razón.

Πρῶτον μὲν οὖν ὑποκείσθω πολιτεία καθάπερ ἔδαφος βέβαιον καὶ ἰσχυρὸν ἢ προαίρεσις ἀρχὴν ἔχουσα κρίσιν καὶ λόγον.

Seguidamente, Plutarco va indicando cómo debe ser la vocación y entrada en la vida pública (*Praec. ger. reip.* 798 C- 799A): no hay que dedicarse

a la política por motivos tales como la “vanagloria” (ὕπὸ δόξης κενῆς), “por azar” (ἀπὸ τύχης), “con ánimo de lucro y enriquecimiento” (ἐπ’ ἐργασία καὶ χρηματισμῶ), “casualmente y sin pensar” (αὐτομάτως καὶ παραλόγως).

Por el contrario, se debe hacer “con determinación y de forma razonada” (ἀπὸ γνώμης καὶ λογισμῶ), “como resultado de una preparación y razonamiento” (ἐκ παρασκευῆς καὶ λογισμοῦ) y “teniendo el bien común como única y exclusiva finalidad de los actos” (τὸ καλὸν αὐτὸ καὶ μηδὲν ἄλλο τῶν πράξεων ἔχοντας τέλος)<sup>1</sup>.

1.1. La προαίρεσις de Foción (*Phoc.* 7.5-6) se ajusta a lo establecido en los *Preceptos*: mientras que sus contemporáneos se repartían la actividad política y la militar “como por sorteo” (ὥσπερ ἀπὸ κλήρου, expresión equivalente a ἀπὸ τύχης, que leemos en los *Preceptos*) y “para engrandecerse a sí mismos” (αὐξοντας ἑαυτούς, equivalente a ἐπ’ ἐργασία καὶ χρηματισμῶ que leemos en los *Preceptos*), Foción se propuso imitar a los grandes estadistas del pasado (Pericles, Aristides y Solón) que aunaban en su persona la faceta política y la militar, e incluso se inspiraba en la propia Atenea, guerrera al mismo tiempo que política<sup>2</sup>. Comienza su actividad

<sup>1</sup> Tratan extensamente sobre la προαίρεσις A. E. WARDMAN, 1974, pp. 107-115. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 1995.

<sup>2</sup> *Phoc.* 7.5-6: “Veía que quienes gestionaban por entonces los asuntos públicos se habían repartido, como por sorteo, la jefatura del ejército y la tribuna de los oradores y que unos, entre los cuales estaban Eubulo, Aristofonte, Demóstenes, Licurgo e Hiperides, sólo

política después de prepararse para ello: tras recibir una formación filosófica, ejercitarse en las más nobles normas de conducta y comenzar sus actividades militares y políticas bajo la dirección de Cabrias, como se relata en los capítulos precedentes de la biografía<sup>3</sup>. Por tanto podríamos decir que, como aconseja Plutarco en los *Preceptos*, decidió dedicarse a la actividad pública como resultado de una preparación y razonamiento (ἐκ παρασκευῆς καὶ λογισμοῦ).

También es significativo que, antes de tratar de la προαίρεσις de Foción, Plutarco hace la caracterización de su oratoria, que veremos más adelante, ya que la considera también una preparación para entrar en la vida pública.

1.2. La προαίρεσις de Catón se ajusta igualmente a las condiciones expuestas en los *Preceptos*. Se estuvo preparando antes de emprender la carrera política, y no solo en la oratoria, como veremos más adelante. Desempeñó el cargo de tribuno militar, adquirió una formación filosófica<sup>4</sup> y recorrió Asia (*Cat. mi.* 12.2). Comenzó la carrera política como cuestor solo después de aprender en qué consistía la magistratura (*Cat. mi.* 16.2). Tras la narración de sus actuaciones como cuestor, a modo de resumen, Plutarco define expresamente su προαίρεσις contraponiendo, como en el caso de Foción, su actitud y conducta al comportamiento corrupto de otros contemporáneos suyos (*Cat. mi.* 19.3):

hablaban al pueblo y proponían decretos; y otros, como Diopites, Menesteo, Leóstenes y Cares, se engrandecían con el generalato y la guerra. Él quería recobrar y restaurar la política de Pericles, Aristides y Solón, como un conjunto equilibrado en ambas facetas. 6) En efecto, cada uno de estos personajes parecía, como dice Arquíloco,

*a la par siervo del dios Enialio  
y versado en el grato don de las Musas.*

Y observaba también que la diosa es guerrera al mismo tiempo que política y así se la invoca".  
ὄρων δὲ τοὺς τὰ κοινὰ πράσσοντας τότε διηρημένους ὥσπερ ἀπὸ κλήρου τὸ στρατήγιον καὶ τὸ βῆμα, καὶ τοὺς μὲν λέγοντας ἐν τῷ δήμῳ καὶ γράφοντας μόνον, ὃν Εὐβουλος ἦν καὶ Ἀριστοφῶν καὶ Δημοσθένης καὶ Λυκοῦργος καὶ Ὑπερείδης, Διοπεΐθη δὲ καὶ Μενεσθέα καὶ Λεωσθένη καὶ Χάρητα τῷ στρατηγεῖν καὶ πολεμεῖν αὐξοντας ἑαυτοὺς, ἐβούλετο τὴν Περικλέους καὶ Ἀριστείδου καὶ Σόλωνος πολιτείαν ὥσπερ ὀλόκληρον καὶ διημοσμένην ἐν ἀμφοῖν ἀναλαβεῖν καὶ ἀποδοῦναι. καὶ γὰρ τῶν ἀνδρῶν ἐκείνων ἕκαστος ἐφαίνετο κατὰ τὸν Ἀρχίλοχον (fg. 1 Diehl)

ἀμφοτέρον, θεράπων μὲν Ἐνναλίιο θεοῖο,  
καὶ Μουσέων ἐρατᾶν δῶρον ἐπιστάμενος,  
καὶ τὴν θεὸν ἑώρα πολεμικὴν θ' ἅμα καὶ πολιτικὴν οὔσαν καὶ προσαγορευομένην.

<sup>3</sup> Cf. *Phoc.* 4.2-4, 6-7.1.

<sup>4</sup> *Cat. mi.* 4.2, 10.1-2. Sobre la conveniencia de la formación filosófica del político, cf. *Plut. Cum princ. philos.* 777A, pasaje en el que se alude expresamente a Catón.

no fue por deseo de gloria ni por codicia ni casualmente y por azar, como algunos otros, por lo que entró en la política, sino que tras escogerla como ocupación propia de un buen ciudadano, pensaba que debía atender a los asuntos públicos más que la abeja al panal.

οὔτε γὰρ δόξης χάριν οὔτε πλεονεξίας οὔτ' αὐτομάτως καὶ κατὰ τύχην ὥσπερ ἕτεροὶ τινες ἐμπεσῶν εἰς τὸ πράττειν τὰ τῆς πόλεως, ἀλλ' ὡς ἴδιον ἔργον ἀνδρὸς ἀγαθοῦ τὴν πολιτείαν ἐλόμενος, μᾶλλον ᾗετο δεῖν προσέχειν τοῖς κοινοῖς ἢ τῷ κηρίῳ τὴν μέλιτταν·

La correspondencia con los *Preceptos*, incluso en el léxico, es evidente:

δόξης χάριν = ὑπὸ δόξης κενῆς;

πλεονεξίας = ἐπ' ἐργασίᾳ καὶ χρηματισμῶ αὐτομάτως καὶ κατὰ τύχην = ἀπὸ τύχης.

Por último, el motivo que impulsa su vocación y entrada en la política coincide con la norma de conducta anteriormente citada de los preceptos: “teniendo el bien común como única

y exclusiva finalidad de sus actos”. Tal finalidad exclusiva se realza con el símil de la abeja y el panal. Esta predisposición natural de su carácter que lo mueve a dedicarse exclusivamente a procurar el bien a su ciudad se reitera en otros pasajes de la biografía (*Cat. mi.* 19.6): “dedicándole a ella todas sus acciones y su actividad política” (ἐκείνης ἕνεκα πάντα ποιῶν καὶ πολιτευόμενος).

Por tanto, la motivación de su προαίρεσις es diferente a la de Foción, que desea imitar y restarurar la política de personajes del pasado y toma como modelo incluso a la misma Palas Atenea<sup>5</sup>. Pero podemos concluir que, en lo fundamental, Catón el Menor y Foción coinciden en su forma de escoger su dedicación a la política: con preparación y razonamiento y sin perseguir la gloria o el enriquecimiento personal<sup>6</sup>, diferenciándose así de otros muchos<sup>7</sup>.

## 2. La oratoria

En los *Preceptos políticos* se muestra con claridad la estrecha relación entre προαίρεσις y λόγος, vocación política

<sup>5</sup> Sobre las distintas motivaciones para la προαίρεσις, cf. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 1995.

<sup>6</sup> Además, en los *Preceptos políticos* (*Praec. ger. reip.* 804D) se dice que hay dos vías de entrada en la política: una rápida y fulgurante, pero peligrosa, y otra más prosaica y lenta (relacionada con la preparación requerida), pero más segura. Se menciona a varios personajes ilustres, Foción entre otros, que escogieron la entrada segura y lenta (*Praec. ger. reip.* 805E). No se menciona a Catón el Menor, aunque es evidente, por lo que leemos en su biografía, que también la hizo así. Se cita, en cambio, a Catón el Mayor, que también hizo la entrada lenta.

<sup>7</sup> El contraste con “otros” es importante para destacar la acción o el carácter del héroe: cf. F. FRAZIER, 2016, pp. 94-96.

y oratoria<sup>8</sup>, y Plutarco deja patente la importancia que concede a esta última en un extenso pasaje (801C-804C).

Después de la προαίρεσις, Plutarco trata del carácter y la palabra del político, los dos medios con los que se logra la adhesión del pueblo<sup>9</sup> (801C):

No hay que descuidar en absoluto el encanto y la eficacia de la palabra, por depositar toda la confianza en la virtud ... pues (tan persuasivo) es el carácter como la palabra.

Ὅ μὴν ἀμελητέον γε διὰ τοῦτο τῆς περὶ τὸν λόγον χάριτος καὶ δυνάμεως ἐν ἀρετῇ θεμένους τὸ σύμπαν ... καὶ γὰρ ὁ τρόπος καὶ ὁ λόγος.

Τρόπος (ο ἦθος) y λόγος son, por tanto, inseparables.

Entre otras afirmaciones que resaltan el poder de la oratoria como instrumento, cabe señalar las siguientes: 801F “el político debe reunir en su persona tanto la inteligencia que pilota como la palabra que imparte las órdenes” (ὁ δὲ πολιτικός ἐν ἑαυτῷ μὲν ὀφείλει τὸν κυβερνῶντα νοῦν ἔχειν ἐν ἑαυτῷ δὲ τὸν ἐγκελευόμενον λόγον). 802B “El intérprete de Atenea Políade y de Temis Consejera... gobierna la ciudad con la palabra como único instrumento” (ὁ δὲ τῆς Πολιάδος Ἀθηναῖς καὶ τῆς Βουλαίας

Θέμιδος ... προφήτης, ἐνὶ χρώμενος ὀργάνῳ τῷ λόγῳ ... κοσμεῖ τὴν πόλιν). 802D “A un pueblo y una ciudad hay que conducirlos precisamente por las orejas” (δῆμον δὲ καὶ πόλιν ἐκ τῶν ὠτῶν ἄγειν δεῖ μάλιστα).

Seguidamente, Plutarco dice cómo considera que debe ser la oratoria del político (*Praec. ger. reip.* 802E-803A):

La oratoria del político no debe ser novedosa ni teatral ... y no deben destacarse para elogiarla su fluidez, estilo o distinciones de matices; su oratoria debe estar llena de carácter sincero, de sentimiento verdadero, franqueza heredada de los antepasados, previsión y solícita comprensión y debe añadir a su nobleza el encanto y atractivo derivados de una expresión grave y unos pensamientos originales y convincentes.

Ὁ μέντοι λόγος ἔστω τοῦ πολιτικοῦ μήτε νεαρὸς καὶ θεατρικός ... μηδ' εἰς ἔπαινον αὐτοῦ τιθέσθω τὸ ἐκτικῶς ἢ τεχνικῶς ἢ διαιρετικῶς, ἀλλ' ἦθους ἀπλάστου καὶ φρονήματος ἀληθινοῦ καὶ παρρησίας πατρικῆς καὶ προνοίας καὶ συνέσεως κηδομένης ὁ λόγος ἔστω μεστός, ἐπὶ τῷ καλῷ τὸ κεχαρισμένον ἔχων καὶ ἀγωγὸν ἐκ τε σεμνῶν ὀνομάτων καὶ νοημάτων ἰδίων καὶ πιθανῶν.

<sup>8</sup> Cf. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 2002, p. 260.

<sup>9</sup> Sobre el liderazgo político, cf. L. de BLOIS, 1992, pp. 4600-4611.

Siguiendo estos criterios Plutarco, al tratar de la oratoria de los protagonistas de las *Vidas*, resalta su valor ético y político<sup>10</sup> y, por el contrario, no se muestra interesado en el estilo literario de los discursos<sup>11</sup>. Podemos comprobarlo en las *Vidas de Foción y Catón el Menor* que son el objeto de este estudio<sup>12</sup>.

### 2.1.Oratoria de Foción

Ningún otro autor habla de la oratoria de Foción<sup>13</sup>, lo que prueba la importancia que Plutarco otorgaba a este tópico en

las *Vidas* de personajes políticos. Define el carácter de Foción con rasgos que contrastan con la expresión de su rostro:

*Phoc.* 5.1-2: “de carácter muy agradable y humano” (τῷ δὲ ἦθει προσηνέστατος ... καὶ φιλανθρωπότατος), “por el rostro insociable y hosco” (ἀπὸ τοῦ προσώπου δυσξύμβολος ... καὶ σκυθρωπός)<sup>14</sup>.

Por asociación de ideas<sup>15</sup> (nótese el término ὁμοίως), Plutarco pasa a la oratoria, cuya forma y contenido presentan también rasgos contrapuestos<sup>16</sup>:

<sup>10</sup> Cf. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 2002, pp. 257-258.

<sup>11</sup> Así lo dice expresamente en el proemio a las *Vidas de Demóstenes y Cicerón* (*Dem.* 2.2-3.2) y en la *Vida de Catón el Mayor* (*Cat. ma.* 7.2-3).

<sup>12</sup> Prueba de la importancia que para Plutarco tenía la oratoria de los dos personajes que nos ocupan es que en los *Preceptos políticos*, al enumerar las distintas características que considera que debe tener la oratoria del político, menciona a Foción para ejemplificar el empleo de metáforas en los discursos políticos (*Praec. ger. reip.* 803A) y como ejemplo de concisión (*Praec. ger. reip.* 803E). Cita también a Catón el Menor como ejemplo de elocuencia ejercitada en la potencia de voz y vigor de la respiración, lo que le permitía estar hablando un día entero (*Praec. ger. reip.* 804C).

<sup>13</sup> Esto pone en entredicho la fiabilidad del testimonio de Plutarco. Sin embargo, L. A. TRITLE, 1988, pp. 22-27 se detiene en el examen de la oratoria de Foción aceptando sin reservas la caracterización de la misma que hace Plutarco y comenta las fuentes que debió de tener.

<sup>14</sup> Esta era la expresión que debía de tener cuando hablaba en público, como muestra la siguiente anécdota: “Una vez que Cares estaba haciendo reír a los atenienses refiriéndose a las cejas de Foción, este dijo: «Ningún daño os ha causado este ceño; pero la risa de éstos ha hecho llorar mucho a la ciudad»”.

<sup>15</sup> Sobre la función estilística de este recurso literario, cf. A. PÉREZ JIMÉNEZ 1994, pp. 262-265.

<sup>16</sup> Cf. también *Phoc.* 5.4-8: “Lo mismo que Zenón decía que el filósofo debe proclamar su palabra impregnándola de sentido, así el discurso de Foción tenía muchísimo sentido en una brevísima dicción. Por tener eso en cuenta, a lo que parece, Polieucto de Esfeto dijo que el mejor orador era Demóstenes, pero Foción el más eficaz. Así como el mérito de la moneda es tener el mayor valor en el menor volumen posible, igualmente la eficacia

*Phoc.* 5.3: De modo semejante, la oratoria de Foción era salvífica por sus hallazgos y pensamientos de provecho y tenía una concisión imperiosa, severa y áspera.

ὁμοίως δέ πως τοῦ Φωκίωνος καὶ ὁ λόγος ἦν ἐπὶ χρηστοῖς ἐνθυμήμασι καὶ διανοήμασι σωτήριος, προστακτικὴν τινα καὶ αὐστηρὰν καὶ ἀνήδυντον ἔχων βραχυλογία.

La total adecuación de la oratoria al carácter del personaje se confirma con la siguiente anécdota, seguida de una reflexión del propio Plutarco<sup>17</sup>:

*Phoc.* 5.9-10: Demóstenes sentía un gran desprecio por los demás oradores, pero cuando Foción se levantaba, solía decir susurrando a sus amigos: “aquí está el hacha de mis discursos” (ἡ τῶν ἐμῶν λόγων κοπίς πάρεστιν). Pero quizás haya que atribuir esto a su carácter (ἀλλὰ τοῦτο μὲν ἴσως πρὸς τὸ ἦθος ἀνοιστέον),

del discurso parece que es tener mucho significado en pocas palabras. Cuentan que Foción mismo en cierta ocasión, mientras se llenaba el teatro, paseaba al pie de la escena ensimismado en sus pensamientos y que uno de sus amigos le dijo: «Foción, parece que estás meditando»; y él contestó: «Sí, por Zeus, medito si puedo quitar algo del discurso que voy a pronunciar ante los atenienses»<sup>18</sup>.

<sup>17</sup> Sobre la importancia de los comentarios de orden moral de Plutarco, cf. F. FRAZIER, 2016 pp. 70-71.

<sup>18</sup> No es extraña su gran abundancia si tenemos en cuenta lo que dice Plutarco en *Cat. Ma.* 7.3: “se hace visible la manera de ser de los hombres, mucho más que por el rostro, ... por la palabra”.

<sup>19</sup> Sobre el recurso a los apotegmas, cf. A. E. WARDMAN, 1971, pp. 255-257. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 2002, pp. 266-7. Los pequeños sucesos (incluyendo anécdotas y dichos) reciben mucha atención por parte de Plutarco, ya que con ellos se consigue mayor penetración en el carácter de un personaje: cf. PELLING, 2002 (1), pp. 102-103. Mediante ellos se representa, entre otros ejemplos, su política ante la hegemonía de Macedonia: cf. *Phoc.* 16.5-7, 17.2-4, 21.1-2, 22.6, 23.4.

puesto que una sola palabra y señal con la cabeza de un hombre bueno inspiran igual grado de confianza que innumerables razonamientos y períodos.

Este comentario de Plutarco está en total consonancia con la cita ya vista antes de *Praec. ger. reip.* 801C: “tan persuasivo es el carácter como la palabra”.

Los numerosos apotegmas de la *Vida de Foción*<sup>18</sup> ilustran la definición de su oratoria y muchos pueden proceder de sus discursos ante la asamblea o el consejo, lo que a veces indica Plutarco, quien, mediante las palabras de Foción, traza no solo las líneas fundamentales de su política sino también las de su carácter<sup>19</sup>. No se puede deducir de esto que Plutarco conociera algunos discursos de Foción, que posiblemente no se habían conservado, y los apotegmas citados podrían provenir de fuentes históricas que

Plutarco habría resumido previamente<sup>20</sup>, aunque además de esta posibilidad tampoco se pueden descartar otras, como el recurso a colecciones de anécdotas y dichos recopilados por otros autores.

Foción era el que más se oponía a los deseos del pueblo (8.3), y por tal motivo sus discursos tenían poca aceptación.

Esto se ejemplifica en un conjunto de apotegmas, a menudo sin contexto preciso, que lo caracterizan, de forma sistemática y sin orden cronológico, como un orador que no practica la demagogia (8.3-10.2)<sup>21</sup>.

A partir de los dichos de Foción, Plutarco extrae unas conclusiones sobre

<sup>20</sup> Según STADTER, 1914, pp. 676-677, de estos resúmenes elaborados por el propio Plutarco provendrían también las anécdotas recogidas en *Reg. et imp. apoph.*, que aparecen en el mismo orden en las *Vidas*, aunque en estas el número de anécdotas citadas es mayor.

<sup>21</sup> Cf. *Phoc.* 8.4: “En otra ocasión en que expresaba su parecer ante el pueblo y tenía aceptación y veía que todo el mundo por igual aprobaba su discurso, se volvió a sus amigos y les dijo: «¿No habré dicho algún disparate sin darme cuenta?»”. Cf. *Phoc.* 9.3-10: “En otra ocasión, le exhortaban los atenienses a que los condujera contra los enemigos y, como no quería, lo tachaban de cobarde y poco hombre. «Ni vosotros -les dijo- podéis hacerme atrevido, ni yo a vosotros cobardes. Pero ya nos conocemos». 9.4) En una situación de peligro, el pueblo se irritó mucho con él y le reclamó que rindiese cuentas de su cargo de estratega; él les dijo: «Primero poneos a salvo, benditos». 9.5) En el curso de una guerra, estaban abatidos y asustados; pero una vez hecha la paz, se envalentonaban y lanzaban gritos contra Foción porque, según ellos, les había privado de la victoria. «Tenéis la suerte -les dijo- de contar con un estratega que os conoce, porque habrías podido perecer hace mucho tiempo». 9.6) Los atenienses rehusaban aceptar un arbitraje con los beocios por una cuestión territorial y preferían combatir; él les aconsejaba luchar con las palabras, en lo que eran superiores, no con las armas, en lo que eran inferiores. 9.7) Estaba una vez hablando y no aprobaban sus palabras ni consentían escucharlas, por lo que les dijo: «Vosotros podéis forzar a hacer lo que no quiero, pero no me obligaréis a decir contra mi parecer lo que no conviene». 9.8) Uno de los oradores opuestos a su política, Demóstenes, le dijo: «Los atenienses te matarán, Foción, si tienen un ataque de locura». «Y a ti si están en su sano juicio», le contestó. 9.9) Viendo a Polieucto de Esfetos que, en plena canícula, aconsejaba a los atenienses que hicieran la guerra a Filipo, y que luego, presa de un gran ahogo y sudor, porque además era muy grueso, trasegaba agua sin cesar, dijo: «Es conveniente que confiéis en éste y votéis la guerra. ¿Qué creéis que hará dentro de la coraza y con el escudo cuando los enemigos estén cerca, si ahora, al pronunciar ante vosotros un discurso que trae preparado, corre el riesgo de ahogarse?». 9.10) Una vez que Licurgo profería muchas injurias contra él en la asamblea, sobre todo por su consejo de entregar a los diez ciudadanos que Alejandro reclamaba, dijo: «Yo he dado a éstos muchos consejos buenos y convenientes, pero no me hacen caso»”.

su carácter volviendo a resaltar los rasgos contrapuestos y refiriéndolos a su vida pública y su vida privada:

*Phoc.* 10.4-5): Así que causa asombro cómo y por qué un hombre tan rudo y hosco (τραχὺς καὶ σκυθρωπός) adquirió el apelativo de bueno (χρηστός)<sup>22</sup>. Es difícil, aunque no imposible, que, como un vino, también la misma persona sea a la vez agradable y seca (ἡδὺν ἅμα καὶ αὐστηρὸν).

*Phoc.* 10.7:.. En sus actuaciones en bien de la patria, era rudo, indómito e inexorable (τραχὺς, δυσεκβίαστος, ἀπαραίτητος); pero en la vida privada era benévolo, afable y humano con todos (εὐμενῆ πᾶσι καὶ κοινὸν καὶ φιλόανθρωπον).

## 2.2.Oratoria de Catón el Menor

En los tres primeros capítulos de la *Vida de Catón el Menor*, Plutarco va describiendo su carácter, que se manifiesta ya en su infancia y juventud<sup>23</sup>. Hay un contraste entre su vida privada y su actitud ante una virtud fundamental para un político, la justicia (*Cat. mi.* 3.9-10): “en su régimen de vida era sobrio y contenido” (περὶ τὴν δίαιταν ἦν ἀκριβῆς καὶ σύντονος). En cambio,

*Cat. mi.* 4.2: practicaba toda clase de virtud como si estuviera poseído por una inspiración y se apasionó sobremanera por el tipo de bien que es rígido en lo referente a la justicia y no cede a la indulgencia o el favor.

περὶ πᾶσαν μὲν ἀρετὴν ὥσπερ ἐπιπνοία τινὶ κατάσχετος γεγὼνός, διαφόρως δὲ τοῦ καλοῦ τὸ περὶ τὴν δικαιοσύνην ἀτενὲς καὶ ἄκαμπτον εἰς ἐπιείκειαν ἢ χάριν ὑπερηγαπηκῶς.

También en este caso, inmediatamente después de detallar tales contrastes, Plutarco habla de la oratoria de Catón como un instrumento necesario para su futura actuación política:

*Cat. mi.* 4.3: Se ejercitaba también en la oratoria como instrumento para dirigirse a las masas por considerar que, como en una gran ciudad, es conveniente que la filosofía política disponga también de una fuerza de combate.

Ἦσκει δὲ καὶ τὸν ὀργανικὸν εἰς πλήθη λόγον, ἀξιῶν ὥσπερ ἐν πόλει μεγάλῃ τῇ πολιτικῇ φιλοσοφία καὶ μάχιμον εἶναι τι παρατρεφόμενον.

Cuando se refiere al primer discurso que pronunció Catón antes de dedicarse

<sup>22</sup> En la Antigüedad era conocido como “Foción el bueno”. Según Nep., *Phoc.* 1.1, recibió el apelativo de *bonus* por su *integritas vitae*. *Sud.* 769 informa de que la asamblea decidió por votación concederle este título. El honor debió de serle otorgado por servicios importantes a la comunidad, mas no conocemos las circunstancias en que se produjo. Cf. L. A. TRITTLE, 1988, pp. 143-145. Sobre la equivalencia de χρηστότης y φιλόανθρωπία, cf. *Cat. ma.* 5.1-5.

<sup>23</sup> Cf. J. GEIGER, 1993, pp. 310-15.

a la política, Plutarco hace ya la definición general de su oratoria, que también reúne rasgos contrapuestos debido al carácter del personaje<sup>24</sup>:

*Cat. mi.* 5.3-4: Dio una muestra admirable tanto de su elocuencia como de su sensatez. Y es que no era en absoluto el discurso de un novel, lleno de artificios, sino directo, vehemente y áspero. Sin embargo, un encanto<sup>25</sup>, por el que daba gusto oírlo, recorría la aspereza de sus pensamientos, y su carácter, unido a ello, confería a la seriedad cierto agrado y una sonrisa amable<sup>26</sup>.

καὶ πεῖραν ἄμα τοῦ λόγου καὶ τοῦ φρονήματος δούς, ἐθαυμάσθη. καὶ γὰρ ὁ λόγος νεαρὸν μὲν οὐδὲν οὐδὲ κομψὸν εἶχεν, ἀλλ' ἦν ὄρθιος καὶ περιπαθῆς καὶ τραχύς. οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ χάρις ἀγωγὸς ἀκοῆς ἐπέτρεχε τῇ τραχύτητι τῶν νοημάτων, καὶ τὸ ἦθος αὐτοῦ καταμειγνύμενον ἡδονὴν τινα καὶ μειδιάμα τῷ σεμνῷ παρεῖχεν οὐκ ἀπάνθρωπον.

Por tanto, también la oratoria de Catón el Menor presenta rasgos opuestos, como *τραχύς* y *χάρις*, e igualmente su carácter

mezcla el agrado con la seriedad: τὸ ἦθος αὐτοῦ καταμειγνύμενον ἡδονὴν ... τῷ σεμνῷ. Por esa mezcla de rasgos opuestos, su oratoria es similar a la de Foción, aunque con algunas diferencias: la oratoria de Foción estaba desprovista de *χάρις* y Plutarco no alude a la potencia de su voz. Frente a la concisión de Foción, destaca la capacidad de Catón para hablar durante un día entero, aunque no por charlatanería sino con la finalidad estratégica de impedir el éxito de sus rivales políticos: cf., por ejemplo, *Cat. mi.* 31.5.

Hay en la *Vida de Catón el Menor* otras importantes referencias a su oratoria en relación con su carácter:

*Cat. mi.* 21.10: En la tribuna (ἐπὶ τοῦ βήματος) y en el senado era intransigente y terrible en su defensa de la justicia (*χαλεπὸς ... καὶ φοβερὸς ὑπὲρ τῶν δικαίων*), pero después trataba a todo el mundo con amabilidad y consideración (*εἶτα πᾶσιν εὐνοικῶς καὶ φιλανθρώπως προσφερόμενος*)<sup>27</sup>.

La semejanza con Foción, en un pasaje ya citado antes (*Phoc.* 10.7), es evidente, en concordancia con los ras-

<sup>24</sup> Sobre la coincidencia entre oratoria y carácter, cf. Chr. PELLING, 2002 (2), p. 340.

<sup>25</sup> Sobre esta virtud (*χάρις*), cf. F. FRAZIER, 2016, pp. 335-8.

<sup>26</sup> Plutarco aprueba la atención a la forma del discurso, pues también puede ayudar a la persuasión. Además en el caso de Catón el Menor también valora su voz potente e infatigable: cf. *Cat. mi.* 5.4-5.

<sup>27</sup> Otros rasgos de la oratoria, y también del carácter, de Catón el Menor no se encuentran en Foción: en concreto, “la cólera y el apasionamiento”. Así, el único discurso conservado

gos comunes del carácter de ambos mencionados en la comparación del capítulo 3 de la *Vida de Foción*<sup>28</sup>.

Por último, otro rasgo que comparte Catón el Menor con Foción es el poco éxito de sus palabras, aunque resultaban proféticas y los acontecimientos posteriores demostraban que tenían razón: *e.g.* *Phoc.* 16.5-7, 23.1-6. *Cat. mi.* 52.1-2.

### 3. *Catón el Mayor*

La *Vida de Catón el Menor* comienza con el tópico del γένος y la mención de su bisabuelo Catón el Mayor (*Cat. mi.* 1.1): “La fama y gloria de la familia provienen de Catón el Mayor a causa de su virtud”. Tal comienzo anuncia las numerosas comparaciones implícitas con su antepasado, a quien solo se nom-

brará una vez más a propósito de la participación de Catón el Menor en la guerra de los esclavos<sup>29</sup>, en la que este “manifestó ... que no era en absoluto inferior a Catón el Mayor” (*Cat. mi.* 8.1-3)<sup>30</sup>. En lo tocante a su virtud, en ambas biografías se alude de la misma manera a la admiración que sentían los romanos por cada uno de ellos: usando su nombre en plural para negar que fueran Catones quienes no llegaban a igualar las virtudes de uno y otro: *Cat. ma.* 19.7, *Cat. mi.* 12.6, 19.9, 64.5.

Por los numerosos paralelismos entre las dos biografías, parece necesario prestar atención también a la *Vida de Catón el Mayor*, pero nos centraremos solo en las coincidencias que nos parecen más importantes y están relacionadas también con Foción.

todavía en tiempos de Plutarco, y que pronunció en el senado en contra de César, que se inclinaba por la clemencia con Catilina y sus secuaces, lo pronunció μετ’ ὀργῆς καὶ πάθους (*Cat. mi.* 23.1). De la misma manera habló en un enfrentamiento con Metelo y el senado no dio la razón a ninguno de los dos, pero veía en Catón “el entusiasmo de una virtud que luchaba por el bien y la justicia”: (*Cat. mi.* 26.5) ἡ δὲ Κάτωνος ἀρετῆς ἐνθουσιασμός, ὑπὲρ τῶν καλῶν καὶ δικαίων ἀγωνιζομένης. Por tanto, ὀργή, πάθος, ἐνθουσιασμός son características exclusivas de la oratoria y del carácter de Catón que podemos considerar justificadas por la búsqueda del bien y de la justicia pero que, en sí, no son positivas.

<sup>28</sup> *Phoc.* 3.8: Mezcladas en igual medida la austeridad y la humanidad, ..., la prevención ante la vileza y el esfuerzo por la justicia ... ἴσῳ μέτρῳ μεμειγμένου πρὸς τὸ αὐστηρὸν τοῦ φιλανθρώπου, ... καὶ πρὸς μὲν τὸ αἰσχρὸν εὐλαβείας, πρὸς δὲ τὸ δίκαιον εὐτονίας ...

<sup>29</sup> Aunque Catón desempeñó cargos en el ejército, participó en pocas batallas. Plutarco refiere solo dos. En la segunda, que tuvo lugar en Dirraquio entre las tropas de Pompeyo y las de César, no se destaca la acción militar de Catón sino la eficacia de su oratoria para enardecer el valor de los soldados: cf. *Cat. mi.* 54.7-10.

<sup>30</sup> Con el deseo de engrandecer a Catón el Menor, Plutarco lo compara, por su modesta participación en una campaña, con su bisabuelo, protagonista de acciones militares más importantes.

Como Foción y Catón el Menor, Catón el Mayor tampoco practicaba la demagogia ni buscaba agradar al pueblo (*Cat. ma.* 16.4-8), y él mismo, desde la tribuna, “pedía que la mayoría de los ciudadanos, si eran sensatos, escogieran no al médico más complaciente sino al más severo” (*Cat. ma.* 16.6).

Aún más se aprecia la similitud de Catón el Mayor con el Menor y con Foción en sus costumbres (similares a las de Sócrates): todos ellos solían desplazarse a pie, descalzos, ligeramente vestidos, y seguían un régimen de vida austero (cf. *Phoc.* 4.4, 17.3, *Cat. mi.* 5.6-7, 6.6, 44.1, *Cat. ma.* 1.9-2.4, 3.2, 4.2-6, 6.1-4). Todos (también Sócrates, cf. *Pl. Symp.* 220 b-d) despertaban con estas sobrias costumbres la admiración de los soldados.

También los aproxima a Sócrates la formación filosófica, previa a la entrada en la vida pública, que influiría tanto en su estilo de vida como en su προαίρεσις y su oratoria<sup>31</sup>: Foción se formó con Platón y Jenócrates (*Phoc.* 4.2-3), Catón el Menor con filósofos estoicos (*Cat. mi.* 4.2), y Catón el Mayor con el neopitagórico Nearco de Tarento, que le transmitió enseñanzas de tipo platónico (*Cat. ma.* 2.3-4).

### 3.1. Vocación política y oratoria de Catón el Mayor

La primera referencia a la oratoria de Catón el Mayor se encuentra al principio de su biografía, en una significativa secuencia: tras la descripción de su fortaleza física, encontramos la primera referencia a su oratoria y a su carácter, todo ello como rasgos adecuados del hombre de Estado. Como en el caso de Catón el Menor, Plutarco también considera la oratoria de Catón el Mayor “un instrumento imprescindible” para la acción política<sup>32</sup>:

*Cat. ma.* 1.5 τὸν δὲ λόγον ὅσπερ δεύτερον σῶμα καὶ τῶν καλῶν μονοουκ ἀναγκαῖον ὄργανον ἀνδρὶ μὴ ταπεινῶς βιωσομένῳ μηδ' ἀπράκτως ἐξηρτύετο.

Preparaba su oratoria como un segundo cuerpo y un instrumento de nobles actividades casi imprescindible para un hombre que no iba a llevar una vida oscura y ociosa.

*Cat. ma.* 1.6 μᾶλλον τοῖς χρωμένοις κατεφαίνετο βᾶρος τι καὶ φρόνημα<sup>33</sup> περὶ αὐτὸν ἦθος, πραγμάτων μεγάλων καὶ πολιτείας δεόμενον ἡγεμονικῆς.

<sup>31</sup> Sobre la influencia de la *paideía* en estos dos tópicos de las biografías, cf. Chr. PELLING 2002 (2), pp. 339-347.

<sup>32</sup> Sobre la oratoria como “instrumento” (ὄργανον), cf. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 2002, 263-4.

<sup>33</sup> Sobre esta cualidad de complejo significado, propia del personaje superior al común de los mortales, cf. F. FRAZIER, 2016, pp. 276-279.

para quienes trataban con él era cada vez más manifiesta una dignidad y grandeza de su carácter que requería asuntos importantes y liderazgo político.

Su προαίρεσις, por tanto, está estrechamente ligada a su oratoria y a su carácter, como se vuelve a manifestar más adelante cuando hace su entrada efectiva en la vida pública. Al principio, fue Valerio Flaco quien lo animó a dedicarse a la política al enterarse de (*Cat. ma.* 3.2) “su templanza y moderación y de algunos dichos sentenciosos” (ἐπιείκειαν αὐτοῦ καὶ μετριότητα καὶ τινας καὶ λόγους ἀποφθεγματικούς) y (*Cat. ma.* 3.3) observar que tenía “un carácter amable y gentil” (κατανοῶν ἡμέρον καὶ ἀστεῖον ἦθος). Pero, cuando bajó la ciudad, pronto adquirió admiradores y amigos gracias a sus discursos judiciales (διὰ τῶν συνηγοριῶν), lo que, junto al apoyo de Valerio Flaco, le permitió emprender la carrera política.

Sin embargo, aunque era considerado el Demóstenes romano, adquirió mayor fama su austero modo de vida:

*Cat. ma.* 4.1 Aumentó mucho el poder de Catón gracias a su oratoria y la mayoría lo llama-

ba el Demóstenes romano, pero era más renombrado y famoso su modo de vida.

Τῷ δὲ Κάτωνι πολλὴ μὲν ἀπὸ τοῦ λόγου δύναμις ἠϋξήτο, καὶ Ῥωμαῖον αὐτὸν οἱ πολλοὶ Δημοσθένη προσηγόρευον, ὁ δὲ βίος μᾶλλον ὀνομαστός ἦν αὐτοῦ καὶ περιβόητος.

Sigue la descripción de su vida austera (*Cat. ma.* 4.2-6) que, como hemos visto, tiene su paralelismo con las *Vidas de Foción y Catón el Menor*.

En la *Comparatio* hay otra referencia a su προαίρεσις en la que se vuelve a destacar el papel fundamental de su oratoria que (como la de Foción y Catón el Menor) estaba al servicio de la justicia (*Cat. ma.* 28 (1).3-4): se lanzó a la política en Roma “... sin tener otro punto de apoyo más que una voz que hablaba con franqueza en defensa de lo que era justo” (... μηδὲν ὀρμητήριον ἔχοντα πλὴν φωνὴν παρρησιαζομένην ὑπὲρ τῶν δικαίων)<sup>34</sup>.

La importancia de la oratoria en su vida fue fundamental, como se destaca en un juicio del propio Plutarco. Mientras que la “virtud” (ἀρετή) de Foción y Catón el Menor no obtuvo el reconocimiento que merecía a causa de

<sup>34</sup> Sobre la justicia como virtud esencial del político, cf. A. E. WARDMAN, 1974, pp. 124-132. A. PÉREZ JIMÉNEZ, 2004, pp. 127-136. J. PINHEIRO, 2010, pp. 43-49. F. FRAZIER, 2016, pp. 255-258 explica su relación con la φιλάνθρωπία y la χρηστότης. Sobre el origen de esta virtud de Foción en su formación filosófica, cf. L. A. TRITTE 1988, pp. 142-145.

una “fortuna” (τύχη) adversa<sup>35</sup>, Catón el Mayor contó con la defensa de su oratoria y la τύχη no le afectó negativamente:

*Cat. ma.* 29 (2).5 pues tenía como defensa de su vida y enérgico instrumento su oratoria, a la que con más justicia que a la fortuna o a su genio tutelar se podría atribuir el que no sufriera nada contrario a su dignidad.

πρόβλημα τοῦ βίου καὶ δραστήριον ὄργανον ἔχων τὸν λόγον, ᾧ δικαιοτέρον ἂν τις ἢ τύχη καὶ δαίμονι τοῦ ἀνδρὸς τὸ μηδὲν παθεῖν παρ' ἀξίαν ἀνατιθεῖται.

En cuanto a su carácter, es definido también como una mezcla de rasgos contrapuestos muy parecidos a los de Foción y Catón el Menor (*Cat. ma.* 6.4): en la vida privada era “afable y sencillo” (εὐκόλος καὶ ἀφελής), pero en su vida pública “inexorable en lo concerniente a la justicia” (ἀπαραίτητος ἐν τῷ δικαίῳ) y “rígido y severo” (ὄρθιος καὶ αὐθέκαστος).

Como en el caso de Foción y de Catón el Menor, también por asociación de ideas, sigue la definición de la

oratoria mediante el esquema ya visto de rasgos opuestos en consonancia con los del carácter, y esta es la razón por la que Plutarco compara a Catón el Mayor con Sócrates<sup>36</sup>:

*Cat. ma.* 7.1 Parece que la oratoria del personaje tenía una índole semejante (sc. a la del carácter): en efecto, era a la vez encantadora y terrible, agradable e impetuosa, burlona y severa, sentenciosa y polémica, como Platón afirma<sup>37</sup> que, a los ojos de quienes se lo encontraban, Sócrates tenía, por fuera, un aspecto vulgar, de sátiro e insolente, pero que, por dentro, estaba lleno de seriedad y de pensamientos que provocaban las lágrimas de los oyentes y conmovían su corazón.

Τοιαύτην δέ τινα φαίνεται καὶ ὁ λόγος τοῦ ἀνδρὸς ἰδέαν ἔχειν· εὐχαρὶς γὰρ ἅμα καὶ δεινὸς ἦν, ἠδὺς καὶ καταπληκτικὸς, φιλοσκώμμων καὶ αὐστηρὸς, ἀποφθεγματικὸς καὶ ἀγωνιστικὸς, ὡσπερ ὁ Πλάτων τὸν Σωκράτη φησὶν ἐξωθεν ἰδιώτην καὶ σατυρικὸν καὶ ὕβριστήν τοῖς ἐντυγχάνουσι φαινόμενον, ἔνδο-

<sup>35</sup> Cf. *Phoc.* 1.4-6 y 3.4-5. Sobre la importancia de estos dos conceptos para establecer la comparación de las *Vidas de Foción y Catón el Menor*, cf. FRAZIER, 1987, p. 67. T. DUFF, 1999, 136-7. D. F. LEÃO, 2010, pp. 187-189. M. do C. FIALHO, 2010, p. 67.

<sup>36</sup> La presencia de Sócrates es explícita en otros dos pasajes de la *Vida*, pues Plutarco cuenta que Catón el Mayor manifestaba dos opiniones diferentes sobre Sócrates: lo admiraba porque trataba con bondad y dulzura a una mujer difícil y unos hijos estúpidos (*Cat. ma.* 20.3) pero lo acusaba de corromper las costumbres de los ciudadanos y de infringir las leyes (*Cat. ma.* 23.1).

<sup>37</sup> Pl. *Symp.* 215a.

θεν σπουδῆς καὶ πραγμάτων μεσ-  
τὸν εἶναι δάκρυα κινούντων τοῖς  
ἀκρωμένοις καὶ τὴν καρδίαν  
στρεφόντων.

Por una parte, esta comparación con Sócrates se refiere aparentemente solo a la oratoria de Catón el Mayor pero también se debe entender que afecta a su carácter, dada su estrecha conexión con la oratoria. Por otra parte, Sócrates es el referente principal para situar al máximo nivel la virtud de Foción y de Catón el Menor en sus respectivas *Vidas*. La comparación de estos con Sócrates está implícita en muchos pasajes y se hace explícita al narrar la muerte de ambos<sup>38</sup>. De esta forma se resalta su caracterización como filósofos y la injusticia del fin que sufrieron, a la vez que se fortalece el tono moral y el paralelismo entre ambas *Vidas*. Por tanto, el paralelismo que se establece entre ellos y Catón el Mayor por medio de Sócrates llega a ser extraordinario.

#### 4. Conclusiones

La comparación de Foción y Catón el Menor con Sócrates posiblemente proviene de las fuentes de Plutarco<sup>39</sup>. En cambio, la de Catón el Mayor con el filósofo griego probablemente se debe al propio Plutarco<sup>40</sup>, que la realiza quizás por un doble motivo: por una parte, su deseo de conectar a un personaje modelo de virtudes romanas con la παιδεία griega a pesar de que se manifestaba abiertamente contrario a la misma<sup>41</sup>. Por otra parte, Plutarco estaba influido quizás por los datos que pudo ir recogiendo sobre Catón el Menor cuando estaba escribiendo la *Vida de Catón el Mayor*<sup>42</sup>, lo que favorecería numerosas conexiones entre ambas *Vidas*. Sea como fuere, el resultado es que la *Vida de Catón el Mayor* está presente, no solo por el nombre y el parentesco, sino sobre todo por las semejanzas establecidas, en la mente del lector de las *Vidas de*

<sup>38</sup> Sobre los pasajes en que se establece la comparación de Foción y Catón el Menor con Sócrates, cf. C. BEARZOT 1985, pp. 237-239. C. ALCALDE-MARTÍN, 1999, pp. 167-171. T. DUFF, 1999, pp. 141-145. M. B. TRAPP, 1999, pp. 487-499. Sobre su muerte, cf. A. RONCONI, 1966, cols. 1261-1262.

<sup>39</sup> Cf. J. GEIGER, 1993, pp. 303-304. T. DUFF, 1999, p. 147.

<sup>40</sup> Así R. FLACELIÈRE & É. CHAMBRY, "Notice", en Plutarque, *Vies*, tome V, Paris 1969, p. 69.

<sup>41</sup> Cf. *Cat. ma.* 23.1. Pero también en otros pasajes procura Plutarco este acercamiento de Catón el Mayor a la παιδεία griega: su conocimiento de la filosofía platónica gracias al neopitagórico Nearco, el uso para su oratoria de Tucídides y sobre todo de Demóstenes (era llamado el Demóstenes romano), y el aprendizaje del griego en la vejez: cf. *Cat. ma.* 2.3-6, 4.1.

<sup>42</sup> Compuesta con anterioridad. Cf. *Cat. mi.* 1.1.

*Foción y Catón el Menor* y, cuando se observan los rasgos del carácter y la oratoria de estos, se piensa en el primer Catón y sobre todo en su comparación con Sócrates. El filósofo se convierte así en el vínculo más sólido entre las tres biografías, pues simboliza la conjunción de rasgos opuestos en el carácter y la oratoria de sus protagonistas a la vez que los acerca al ideal del gobernante inspirado por la filosofía.

### BIBLIOGRAFÍA

- ALCALDE-MARTÍN, C.,
- “Rasgos socráticos de la personalidad de Foción en la *Vida* de Plutarco”, in PÉREZ JIMÉNEZ, A. & GARCÍA LÓPEZ, J. & AGUILAR, R. M. (eds.), *Plutarco, Platón y Aristóteles, Actas del V Congreso Internacional de la I.P.S.*, Madrid, 1999, pp. 159-172.
- BEARZOT, C.,
- *Focione tra storia e trasfigurazione ideale*, Milano, 1985.
- BLOIS, L. DE,
- “The perception of politics in Plutarch’s Roman Lives”, *ANRW*, II.33.6, Berlin-New York, 1992, pp. 4568-4615.
- DUFF, T.,
- *Plutarch’s Lives. Exploring virtue and vice*, Oxford, 1999.
- FIAHLO, M. do C.,
- “The interplay of textual references in Plutarch’s *Life of Phocion*”, in FRAZIER, F. & LEÃO, D. F. (eds.), *Tychè et Pronoia. La marche du monde selon Plutarque*, Coimbra, 2010, pp. 195-205.
- FLACELIÈRE, R. & CHAMBRY, É.,
- “Notice”, in Plutarque, *Vies*, tome V, Paris 1969, pp. 55-71.
- FRAZIER, F.,
- “À propos de la composition des couples dans les *Vies Parallèles* de Plutarque”, *RPh*, 61, 1987, 65-75.
  - *Histoire et morale dans les Vies Parallèles de Plutarque*, Paris, 2016.
- GEIGER, J.,
- “Introduzione” a *Catone Uticense*, in Plutarco, *Focione – Catone Uticense* (traduzione con testo greco a fronte), Milano, 1993, pp. 273-319.
  - “Plato, Plutarch and the death of Socrates and of Cato”, in PÉREZ JIMÉNEZ, A. & GARCÍA LÓPEZ, J. & AGUILAR, R. M. (eds.), *Plutarco, Platón y Aristóteles, Actas del V Congreso Internacional de la I.P.S.*, Madrid, 1999, pp. 357-364.
- LEÃO, D. F.,
- “Tyche, Kairos et Chronos”, in FRAZIER, F. & LEÃO, D. F. (eds.), *Tychè et Pronoia. La marche du monde selon Plutarque*, Coimbra, 2010, pp. 183-194.
- PELLING, Chr.,
- “Plutarch’s adaptation of his source-material”, in PELLING, Chr., *Plutarch and history: Eighteen Studies*, 2002 (1), pp. 91-115
  - “Rhetoric, paideia, and psychology in Plutarch’s *Lives*”, in PELLING, Chr., *Plutarch and history: Eighteen Studies*, 2002 (2), pp. 339-347.
- PÉREZ JIMÉNEZ, A.,
- “Proaíresis: las formas de acceso a la vida pública y el pensamiento político de Plutarco”, in GALLO, I. & SCARDIGLI, B. (eds.), *Teoria e prassi politica nelle opere di Plutarco. Atti del V Convegno Plutarqueo*, Napoli, 1995, pp. 363-381.
  - “La asociación de ideas como criterio formal en las *Vidas Paralelas*”, in J. A. FERNÁNDEZ DELGADO, J. A., & PORDOMINGO PARDO, F. (eds.), *Estudios sobre Plutarco: aspectos formales*, Madrid, 1996, pp. 257- 265.

- “La elocuencia como instrumento político en las *Vidas paralelas* de Plutarco”, *CFC: Estudios griegos e indoeuropeos*, 12 (2002), pp. 253-270.
  - “Los héroes de Plutarco y su elección entre la justicia y la utilidad”, in L. de BLOIS, L. de & BONIS, J. & KESSELS, T. & SCHENKEVELD, D. M. (eds.), *The Statesman in Plutarch’s Works*, vol. I, Leiden-Boston, 2004, pp. 127-136.
- PINHEIRO, J.,
- “O sentido de *dike* nas biografias de Aristides e Catão Censor”, in J. RIBEIRO FERREIRA, J. & LEÃO, D. F. & MARTINS DE JESUS, C. A. (eds.), Coimbra, 2010, pp. 41-50.
- RONCONI, A.,
- “Exitus illustrium virorum”, *RAC* VI, 1966, cols. 1258-1268.
- STADTER, PH. A.,
- “Plutarch’s compositional technique: the anecdote collections and the Parallel Lives”, *GRBS* 54 (2014), pp. 665-686.
- TRAPP, M. B.,
- “Socrates, the *Phaedo* and the *Lives* of Phocion and Cato the Younger”, in PÉREZ JIMÉNEZ, A. & GARCÍA LÓPEZ, J. & AGUILAR, R. M. (eds.), *Plutarco, Platón y Aristóteles, Actas del V Congreso Internacional de la I.P.S.*, Madrid, 1999, pp. 487-500.
- TRITLE, L. A.,
- *Phocion the good*, London-New York-Sidney, 1988.
- WARDMAN, A. E.,
- “Plutarch’s methods in the *Lives*”, *CQ* n.s. 21 (1971), pp. 254-261.
  - *Plutarch’s Lives*, Berkeley, 1974.

(Página deixada propositadamente em branco)