

PRÉSENTATION.
THÈMES CLASSIQUES CHEZ RICŒUR:
HERMÉNEUTIQUE, RELIGION, RECONNAISSANCE

PRESENTATION.
CLASSICAL THEMES IN RICŒUR:
HERMENEUTICS, RELIGION, RECOGNITION

JOSÉ BEATO¹, MARIA LUÍSA PORTOCARRERO² e GONÇALO MARCELO³

Abstract: This text presents the thematic dossier “Classical Themes in Ricœur: Hermeneutics, Religion, Recognition”. The presentation explains the origin of the dossier’s articles in the wake of the VII Ibero-American Congress on the Thought of Paul Ricœur, “Ricœur and the Classics”, and briefly elaborates on the importance of a reflection on the classics in the context of Ricœur’s hermeneutics, also introducing to each of the contributions. Biblical hermeneutics and the relation between philosophy and religion, the very notion of “classic”, as well as the examination of the topic of recognition are provided as examples of classic themes explored within the context of Ricœur’s thought.

Keywords: Classic, hermeneutics, recognition, religion, Ricœur.

Résumé: Ce texte présente le dossier thématique intitulé «Thèmes classiques chez Ricœur: herméneutique, religion, reconnaissance». Il en explique l’origine des articles, issus du VIIème Congrès Ibéro-Américain sur

Resumo: Este texto apresenta o dossier temático “Temas clássicos em Ricœur: hermenêutica, religião, reconhecimento”. A apresentação explica a origem dos artigos, procedentes do VII Congresso Ibero-Americano sobre o

¹ Universidade de Coimbra- Faculdade de Letras. Unidade I&D CECH. Unidade I&D IEF. e-mail: jose.beato71@gmail.com. ORCID: 0000-0001-5254-7321.

² Universidade de Coimbra- Faculdade de Letras. Unidade I&D CECH. e-mail: mlp600@gmail.com. ORCID: 0000-0002-1288-9535.

³ Universidade de Coimbra- Faculdade de Letras. Unidade I&D CECH. e-mail: goncalomarclo@gmail.com. ORCID: 0000-0002-7779-4190. Este trabalho foi financiado por fundos nacionais através da Fundação para a Ciência e a Tecnologia: Bolsa de Pós-Doutoramento (SFRH/BPD/102949/2014), contrato de norma transitória assinado ao abrigo do DL57/2016 e projeto estratégico do CECH (UIDB/00196/2020).

la Pensée de Paul Ricœur, ayant pour thème «Ricœur et les classiques», tout en soulignant brièvement l'importance de cette réflexion dans le cadre de l'herméneutique ricœurienne. L'enjeu des articles y est succinctement présenté. L'herméneutique biblique, le rapport entre philosophie et religion, la notion même de «classique», ainsi que le thème de la reconnaissance sont les principaux sujets explorés, toujours dans la perspective de la pensée de Ricœur.

Mots-clés: Classique, herméneutique, reconnaissance, religion, Ricœur.

Pensamento de Paul Ricœur, “Ricœur e os Clássicos”, expõe de forma sucinta a importância da reflexão sobre os clássicos no contexto da hermenêutica ricœuriana, e introduz cada um dos artigos do dossier. A hermenêutica bíblica e a relação entre filosofia e religião, a própria noção de “clássico”, bem como a investigação da questão do reconhecimento são exemplos de temas clássicos explorados aqui, no contexto do pensamento de Ricœur.

Palavras-chave: Clássico, hermenêutica, reconhecimento, religião, Ricœur.

1. Reexploring the Classics with Paul Ricœur

This thematic dossier dedicated to the topic “Classical themes in Ricœur: hermeneutics, religion, recognition” is the first of three collective publications stemming from the VII Ibero-American Congress on the Thought of Paul Ricœur, “Ricœur and the Classics”⁴ which took place from 14 to 16 September 2022 at the University of Coimbra. This Congress of the Ibero-American association of ricœurian studies (ASIER), hosted by the Center for Classical and Humanistic Studies (CECH) of the University of Coimbra, aimed to revisit the Classics with Paul Ricœur, and this not limiting itself to the Greco-Roman tradition, but also encompassing other major philosophical, literary and cultural traditions which made their way into Ricœur’s texts, as well as the tradition of biblical hermeneutics, which was an important part of his extra-philosophical work. At stake is the broadening of the notion of classic itself, in the sense of a tradition of reference and excellence, which is constantly read and appropriated anew.

Unlike Gadamer, Ricœur does not place the classics at the forefront of his hermeneutical theory. But it goes without saying that in his creative reappraisal of several philosophical traditions (and of the role of tradition itself, in the dialectic between belonging and distantiation) and in his conceptualization of the world of the text in the dialectic with the world of the reader,

⁴ The other two forthcoming volumes are *Ricœur’s reception of the Greek classics: myth, tragedy and poetics*, to be published in English, and a volume of the *Ricœuriana* book series, in Portuguese and Spanish.

Ricœur does reserve a special place for these texts to which we keep coming back because they are a reservoir of multiple possible interpretations. To this must be added the homage he implicitly paid to the philosophical figures that preceded and inspired him, through his self-effacing style that always made place for a dialogue with his peers and past figures. In this context, Ricœur kept coming back to the classic works in the history of philosophy and literature, as well as to the Bible and its interpreters.

This thematic dossier briefly explores some of these classic themes that intersect with Ricœur's work. First, by exploring the notion of classic itself and its importance for Ricœur's hermeneutics; second, by delving into his exploration of a quintessential classic, the Bible; third, by exploring the topic of recognition in Ricœur's interpretation of Homer and beyond.

2. Hermeneutics, Religion, Recognition

The thematic dossier opens with the article "*Impensable, indispensable. La notion de classique dans l'herméneutique de Paul Ricœur*" by Daniel Frey. The goal of this article is twofold: to explore the very notion of what a "classic" is and to grasp the extent to which Ricœur's hermeneutics can illuminate such notion. Daniel Frey departs from the lexicographical definition of "classic" that invokes "ancient literature" or a unique style as a mark of excellence. Drawing from Italo Calvino's definition of a classic being a book which never ceases to say what it has to say, Frey highlights how a "classic" describes a particular excellence attributed to a work that makes it unsurmountable, but also at the same time, and paradoxically, unthinkable. A "classic", according to Daniel Frey, is unthinkable to the extent that no work ascribes to itself such qualification. A work only becomes a "classic" retrospectively, through the process of reading that unfolds through time; hence, in order to understand it, we must turn to the hermeneutical role played by readers, and the history of reception.

The article goes on to describe how the act of reading is an integral part of the constitution of the meaning of texts themselves, and the inherent instability of the status of the "classics" – such qualification is always temporally and geographically determined and the works that deserve to be called classics for a given community of reading at a certain point in time may eventually not deserve it elsewhere or at a later moment. Daniel Frey then recalls the several ways in which Ricœur uses the expression "classics", and which range from classical philosophers of the 17th Century, classic Greek philosophy, or even Hegel, also including the "classical Humanities" (implicitly assuming the connection between the "classics" and a culture of humanism"). In the remainder of the article, the French philosopher elaborates

on the connection between hermeneutics and the task of understanding the “classical works” inherited from particular traditions, highlighting how the specificity of Ricœur’s hermeneutics (*vis-à-vis* Gadamer’s) lies in the inherent plurality of interpretations, stemming from his notion of the “conflict of interpretations”⁵.

The second piece of this dossier is an interview with this same author, conducted by Gonçalo Marcelo and Maria Luísa Portocarrero. Titled “Herméneutique, religion et la jeunesse de la pensée ricœurienne: entretien avec Daniel Frey”, this interview briefly presents Daniel Frey’s work, intellectual development and the activities of the Fonds Ricœur, whose scientific council he presides. Focusing on his hermeneutical theory of reading, Frey shows the specificity of the hermeneutical approach to reading (as opposed to philology, exegesis or literary critique), and explains how in his own approach he draws both from Gadamer and Ricœur in order to unpack the notions of “reading-interpretation” and “reading-application”. According to Daniel Frey, the critique of the interpreter’s presuppositions is a central aspect of hermeneutics and, at the same time, hermeneutics reveals the ordinary character of reading: we read to interpret the world. In the last parts of the interview, Daniel Frey reveals why his favourite period of Ricœur’s production is that of the 1950s-1960s, discusses the relation between philosophy and religion in Ricœur’s works and describes some of the activities of the Fonds Ricœur, such as the digitization of his archives.

The relation between philosophy and religion is a key feature of the second set of articles in this dossier. In “Ricœur and the Bible” Marcelino Agís Villaverde contends that Ricœur established a dialogue between two languages and methodologies (philosophy and religion) in both his philosophical and biblical hermeneutics. The text recounts Ricœur’s personal and intellectual trajectory to show how, without mixing the genres, this double source animated his work and his life. The Bible is thus here taken as a major Classic within Ricœur’s production, and Marcelino Villaverde’s text mentions the example of the essays in biblical hermeneutics cowritten with André LaCocque⁶. The dialogue between this type of hermeneutics and philosophical hermeneutics is thus seen by Villaverde as a cross-fertilizing process between “thinking faith” and the conceptual dimension of philosophy; and he argues that this is a process in which both types of hermeneutics stand to gain, as they mutually enrich themselves, even if they are not to be fused or mistaken for one another.

⁵ Paul Ricœur, *Le conflit des interprétations* (Paris: Seuil, 1969).

⁶ André LaCocque and Paul Ricœur. *Thinking Biblically: Exegetical and Hermeneutical Studies* (Chicago: University of Chicago Press, 1998).

The following piece provides a concrete example of such dialogue. There, Joseph Edelheit and James Moore co-write an article in dialogic fashion, with the title “An Interfaith Dialogue on Paul Ricœur’s Challenge of Tolerance in Our Day”. Edelheit and Moore take as a starting point for their analysis Ricœur’s text “The Erosion of Tolerance and the Resistance of the Intolerable”, published in a book edited by the French philosopher⁷ and which was the result of a collective reflection on tolerance and the intolerable by a group of thinkers gathered in 1995 under the auspices of the UNESCO.

Edelheit and Moore draw on Ricœur’s notion of conversation, taken from *The Just*⁸ (and which includes leaving no one out of the conversation, attempting to reach agreement and not forcing conclusions), and try to extend these reflections on tolerance, intolerance and the intolerable. They do so in the form of an “inter-religious dialogue” through their own Jewish and Christian traditions, while also offering comment on the contemporary challenges to tolerance, public discussion and democracy, extending parallels between the 1995 meeting and the contemporary situation. Throughout the text, the two authors, whose article sections complement each other, analyse several biblical references that they deem important to Ricœur’s notion of tolerance, and his reflection on the intolerable and the erosion of tolerance, while also pointing towards a shared commitment for resisting the intolerable.

The last two articles of this thematic dossier comment on a different classic theme in philosophy, namely, recognition, which was the topic of Ricœur’s last published book⁹. Silvia Pierosara’s “Ricœur Between Ithaca and the Isle of the Phaeacians” presents an original contribution to recognition theory by exploring it in a Classic Greek source. Indeed, Pierosara explores the recognition granted to Ulysses in the *Odyssey*, contending, against Ricœur, that the main interpretive key to grasp that process of recognition is fragility, rather than power (as Ricœur claimed). In order to justify her thesis, Pierosara delves into the episode of the island of the Phaeacians, where Ulysses returns incognito, and reveals his fragility. In her conclusion, Pierosara argues that focusing on fragility allows us to arrive at a proper notion of identity, caught between agency and passivity. In this episode of the *Odyssey*, Pierosara claims, Ulysses is seeking recognition of a shared condition, that of a human being that is far from home and taken by nostalgia, which, in turn, fosters a narrative hospitality of his wounded identity, and allows us to move away from a notion of identity revolving around property and power.

⁷ Ricœur, “The Erosion of Tolerance and the Resistance of the Intolerable” in: *Tolerance Between Intolerance and the Intolerable* (Oxford: Berghahn Books, 1996), 189-201.

⁸ Ricœur, *The Just* (Chicago: University of Chicago Press, 2000), 118.

⁹ Ricœur, *Parcours de la reconnaissance* (Paris: Stock, 2004).

Finally, Ekaterina Shashlova's "Vers la reconnaissance, mutuelle: Ricœur contre Kojève" explores two theories of recognition, those of Ricœur and Alexandre Kojève. Shashlova follows the transformation of the neo-Hegelian theory of recognition in France, in the wake of Kojève's famous lectures and the way in which, contemporary recognition theory, in the Anglo-Saxon world and elsewhere, has morphed into a theory of misrecognition. In this article, the author starts by recalling Kojève's interpretation of Hegel's master-slave dialectic and his influence in a whole generation of French philosophers, including Louis Althusser. It also reconstructs Althusser's particular conception of recognition as ideology as well as Ricœur's critique to Althusser's depiction of ideology.

The article then unpacks Ricœur's original description of recognition which, against mainstream neo-Hegelian recognition theory, does not reduce it to a process that is conflictual through and through, instead choosing to allude to the possibility of moments of peaceful mutual recognition, by resorting to the model of gift-giving. In its conclusion, Shashlova's article retraces the comeback of Kojève's and Althusser's model of recognition understood as misrecognition by resorting to the processes of *assujettissement*, and shows in what manner Ricœur's own model traces its limits.

Taken together, these three themes represent a small yet important sample of the rich approach to the classics that is to be found in Paul Ricœur's work. This thematic dossier can thus be seen as a first step towards exploring this fertile ground and this promising horizon.

1. Revisiter les classiques avec Paul Ricœur

Ce dossier thématique, consacré aux «Thèmes classiques chez Ricœur: herméneutique, religion, reconnaissance», est la première des trois publications collectives issues du VII^{ème} Congrès Ibéro-Américain sur la Pensée de Paul Ricœur, «Ricœur et les classiques»¹⁰, qui s'est déroulé du 14 au 16 septembre 2022 à l'Université de Coimbra. Organisé par l'Association ibéro-américaine d'études ricœuriniennes (ASIER) et accueilli par le Centre d'Études Classiques et Humanistiques (CECH) de l'Université de Coimbra, ce congrès visait à revisiter les classiques avec Paul Ricœur. L'enjeu du débat ne se limitait pas seulement au monde gréco-romain, mais englobait également d'autres traditions philosophiques, littéraires et culturelles qui appa-

¹⁰ Les deux autres volumes à paraître: *Ricœur's reception of the Greek classics: myth, tragedy and poetics*, en anglais, et un volume de la collection *Ricœuriana* en portugais et espagnol.

raissent dans l'œuvre de Ricœur. Il s'agissait notamment de mettre l'accent sur la tradition de l'herméneutique biblique, qui constituait une part importante de son travail au-delà de l'horizon strictement philosophique. C'est bien l'élargissement de la notion même de classique qui est en jeu, dans le sens d'une tradition de référence et d'excellence, objet d'une lecture et réappropriation toujours renouvelée.

Au contraire de Gadamer, Ricœur ne construit pas sa théorie herméneutique autour des classiques. Mais il va sans dire que, dans sa réappréciation critique de plusieurs traditions philosophique (et du rôle de la tradition elle-même, dans la dialectique entre appartenance et distanciation) et dans sa conceptualisation du monde du texte en dialectique avec le monde du lecteur, Ricœur réserve une place de choix à ces textes vers lesquels nous revenons constamment, car ils sont sources de multiples interprétations possibles. Il convient également de mentionner l'hommage implicite sans cesse rendu aux figures philosophiques qui l'ont précédé et inspiré, à travers l'humilité d'un style qui toujours incluait le dialogue avec ses pairs et ses antécédents. Dans ce contexte, Ricœur revenait toujours aux classiques de l'histoire de la philosophie et de la littérature, ainsi qu'à la Bible et "ses interprètes".

Ce dossier explore de manière succincte certains thèmes classiques qui croisent l'œuvre de Ricœur. D'abord, à travers l'analyse de la notion de classique elle-même et de son importance pour l'herméneutique de Ricœur; ensuite, en se penchant sur un classique fondamental, la Bible; finalement, en parcourant le thème de la reconnaissance dans l'interprétation ricœurienne de Homère et bien au-delà.

2. Herméneutique, religion, reconnaissance

Le dossier thématique s'ouvre avec l'article «*Impensable, indispensable*. La notion de classique dans l'herméneutique de Paul Ricœur». Cet article a un double objectif: interroger ce qu'est un "classique" et comprendre dans quelle mesure l'herméneutique de Ricoeur peut s'éclairer. Daniel Frey prend pour point de départ la définition lexicographique de «classique» laquelle nous remet à la «vieille littérature» ou à un style particulier, comme marqueur d'excellence. Puisant chez la définition d'Italo Calvino, selon laquelle un classique est un livre qui n'a jamais fini de dire ce qu'il a à dire, Frey souligne que «classique» désigne l'excellence assignée à une œuvre et qui la rend indépassable mais aussi, en même temps et paradoxalement, impensable. Un «classique», selon Daniel Frey, est impensable car nulle œuvre ne peut s'assigner elle-même cette qualification. Une œuvre ne devient «classique» que rétrospectivement, par un processus de lecture qui se déroule dans

le temps; sa compréhension implique que l'on se tourne vers le rôle herméneutique joué par les lecteurs et vers l'histoire de la réception.

L'article montre de quelle manière l'acte de lecture est une partie importante de la constitution du sens des textes eux-mêmes, et l'instabilité du statut de «classique». En effet, une telle qualification est toujours temporellement et géographiquement déterminée et les œuvres qui méritent d'être appelées des classiques pour une communauté de lecture à un moment donné, peuvent ne pas être considérés comme tels ailleurs ou plus tard. Daniel Frey rappelle les plusieurs usages du terme «classiques» chez Ricœur, tels les philosophes classiques du 17^{ème} siècle, la philosophie grecque antique et même Hegel, y compris les «humanités classiques» (assumant implicitement le rapport entre les «classiques» et une «culture humaniste»). Dans la partie finale de son article, le philosophe français montre le rapport entre l'herméneutique et la tâche de comprendre les «œuvres classiques» issues de traditions données, soulignant que la spécificité de l'herméneutique de Ricœur (par rapport à celle de Gadamer) réside dans la pluralité inhérente des interprétations, étant donnée sa notion de «conflit de interprétations»¹¹.

Le deuxième article de ce dossier est un entretien avec le même auteur, conduit par Gonçalo Marcelo et Maria Luísa Portocarrero, et ayant pour titre «Herméneutique, religion et la jeunesse de la pensée ricœurienne: entretien avec Daniel Frey». Cet entretien présente brièvement le travail de Daniel Frey, son parcours intellectuel, ainsi que les activités du Fonds Ricœur, dont il est président du conseil scientifique. À propos de sa théorie herméneutique de la lecture, Frey montre la spécificité de l'approche herméneutique de la lecture (différente de celles de la philologie, de l'exégèse ou de la critique littéraire) et explique comment, dans son approche, il puise chez Gadamer et Ricœur pour développer les notions de «lecture-interprétation» et «lecture-application». Selon Daniel Frey, la critique des préjugés de l'interprète est un aspect central de l'herméneutique et, en même temps, l'herméneutique révèle le caractère ordinaire de la lecture, car on lit pour comprendre le monde. Dans la dernière partie de l'entretien, Daniel Frey révèle pourquoi il préfère la période des années 1950-1960 de l'œuvre de Ricœur, discute le rapport entre philosophie et religion chez Ricœur et décrit certaines activités du Fonds Ricœur, comme la digitalisation de ses archives.

Le rapport entre philosophie et religion est un thème traité directement dans le deuxième ensemble d'articles de ce dossier. Dans «Ricœur et la Bible», Marcelino Agís Villaverde soutient que Ricœur entretenait un dialogue entre deux langages et deux méthodologies (philosophie et religions) dans son herméneutique philosophique et son herméneutique biblique. Le texte rappelle l'histoire personnelle et le parcours intellectuel de Ricœur pour

¹¹ Paul Ricœur, *Le conflit des interprétations* (Paris: Seuil, 1969).

montrer comment, sans mélanger les genres, cette double source animait son travail et sa vie. La Bible est donc ici traitée comme un classique fondamental pour l'œuvre de Ricœur, et le texte de Marcelino Villaverde mentionne l'exemple des essais d'herméneutique biblique coécrits avec André LaCocque¹². Le dialogue entre ce type d'herméneutique et l'herméneutique philosophique est vu par Villaverde comme une relation créatrice entre une «foi pensante» et la dimension conceptuelle de la philosophie; et il soutient qu'il s'agit d'un processus dans lequel les deux types d'herméneutique bénéficient, car elles s'enrichissent l'une l'autre, même si elles ne doivent pas se fusionner ou se confondre.

L'article suivant donne un exemple concret d'un tel dialogue. Cet article, coécrit par Joseph Edelheit et James Moore, de façon dialogique, a pour titre «An Interfaith dialogue on Paul Ricœur's Challenge of Tolerance in Our Day». Edelheit et Moore prennent pour point de départ de leur analyse le texte de Ricœur «The Erosion of Tolerance and the Resistance of the Intolerable», publiée dans un livre édité par le philosophe français¹³ et issu d'une réflexion collective sur la tolérance et l'intolérable, menée par un groupe d'intellectuels réunis en 1995 sous les auspices de l'UNESCO.

Edelheit et Moore font recours à la définition de la conversation par Ricœur, telle qu'elle est présentée dans *Le juste*¹⁴, notamment des principes tels que n'exclure personne de la conversation, essayer d'arriver à un accord, et ne pas forcer les conclusions. Ils tentent de prolonger ces réflexions en abordant les thématiques de la tolérance, de l'intolérance et de l'intolérable. L'essai prend donc la forme d'un «dialogue interreligieux» à travers leurs traditions juive et chrétienne, tout en commentant les défis contemporains à la tolérance, la discussion publique et la démocratie, et en établissant des rapports entre la réunion de 1995 et la situation contemporaine. Dans ce texte, dont les sections se complètent mutuellement, les auteurs analysent plusieurs références bibliques qu'ils jugent importantes pour éclaircir la notion ricœurienne de tolérance, et pour explorer ses réflexions sur l'intolérable et l'érosion de la tolérance, tout en soulignant et souscrivant à la nécessité d'un engagement pour résister à l'intolérable.

Les deux derniers articles de ce dossier thématique offrent des commentaires à un autre thème classique en philosophie, à savoir, la reconnaissance, qui fût le thème du dernier livre publié par Ricœur¹⁵.

¹² André LaCocque and Paul Ricœur. *Thinking Biblically: Exegetical and Hermeneutical Studies* (Chicago: University of Chicago Press, 1998).

¹³ Ricœur, "The Erosion of Tolerance and the Resistance of the Intolerable" in: *Tolerance Between Intolerance and the Intolerable* (Oxford: Berghahn Books, 1996), 189-201.

¹⁴ Ricœur, *The Just* (Chicago: University of Chicago Press, 2000), 118.

¹⁵ Ricœur, *Parcours de la reconnaissance* (Paris: Stock, 2004).

L'article de Silvia Pierosara, intitulé «Ricœur between Ithaca and the Isle of the Phaeacians», offre une contribution originale à la théorie de la reconnaissance, en l'analysant à partir d'une source grecque classique. En effet, Pierosara explore la reconnaissance accordée à Ulysse dans l'*Odyssée*, soutenant, contre Ricœur, que la clé interprétative principale pour comprendre ce processus spécifique de reconnaissance est la fragilité plutôt que le pouvoir (comme Ricœur défendait). Pour justifier sa thèse, Pierosara analyse l'épisode de l'île des Phéniciens, où Ulysse revient incognito, et révèle sa fragilité. Dans sa conclusion, Pierosara maintient que la fragilité nous permet d'arriver à une conception d'identité plus adéquate, entre l'agence et la passivité. Dans cet épisode de l'*Odyssée*, argumente Pierosara, Ulysse cherche la reconnaissance d'une condition partagée, celle d'un être humain qui est loin de chez lui et envahit par une nostalgie qui conduit à l'hospitalité narrative de son identité blessée, et nous permet d'aller au-delà d'une conception de l'identité déterminée par la propriété et le pouvoir.

Finalement, l'article de Ekaterina Shashlova, «Vers la reconnaissance mutuelle: Ricœur contre Kojève», explore deux théories de la reconnaissance, celles de Ricœur et d'Alexandre Kojève. Shashlova suit la transformation de la théorie néo-hégélienne de la reconnaissance en France, suite au fameux cours de Kojève, et montre la manière dont la théorie contemporaine de la reconnaissance s'est transformée, dans le monde anglo-saxon et ailleurs, dans une théorie de la méconnaissance. Dans cet article, l'autrice commence par rappeler l'interprétation de Hegel de la dialectique entre le maître et l'esclave et son influence sur toute une génération de philosophes français, y compris Louis Althusser. L'article reconstruit aussi la conception particulière de la reconnaissance comme idéologie d'Althusser, ainsi que la critique de Ricœur à cette description de l'idéologie.

L'article présente donc la description originale de la reconnaissance chez Ricœur, laquelle, contre la théorie de la reconnaissance néo-hégélienne dominante, ne la réduit pas à un processus complètement conflictuel, choisissant, au contraire, de mentionner la possibilité de l'existence de moments de reconnaissance mutuelle pacifique, suivant un modèle d'échange de dons. Dans sa conclusion, l'article de Shashlova retrace le retour du modèle de reconnaissance de Kojève et Althusser, compris en tant que méconnaissance par les processus d'assujettissement, et montre comment le modèle de Ricœur en trace les limites.

Pris ensemble, ces trois thèmes illustrent, bien que modestement, l'approche fertile des classiques présente dans l'œuvre de Ricœur. Ce dossier thématique peut donc être considéré comme un premier pas pour explorer ce terrain fécond et cet horizon prometteur.

Bibliographie

LaCocque, André and Paul Ricœur. *Thinking Biblically: Exegetical and Hermeneutical Studies*. Chicago: University of Chicago Press, 1998.

Ricœur, Paul. *Le conflit des interpretations*. Paris: Seuil, 1969.

_____. *Parcours de la reconnaissance*. Paris: Stock, 2004.

_____. «The Erosion of Tolerance and the Resistance of the Intolerable». In: *Tolerance Between Intolerance and the Intolerable*. Oxford: Berghahn Books, 1996, 189-201.

_____. *The Just*. Chicago: University of Chicago Press, 2000.

Ricœuriana – Associação Ibero-Americana de Estudos Ricœurianos. <https://www.uc.pt/cech/publicacoes/ricoeuriana/>

