

## “For a global history of the ends of empires” Interview with Professor Martin Thomas

**MIGUEL BANDEIRA JERÓNIMO**

Universidade de Coimbra, CHSC, FLUC  
mbjeronimo@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-8829-4909>

**JOSÉ PEDRO MONTEIRO**

Universidade do Minho, CECS  
ze.pedro.monteiro@gmail.com  
<https://orcid.org/0000-0001-6999-9439>



Professor of History at the University of Exeter (UK), Martin Thomas is one of the most important historians of his generation, a leading and widely recognized figure in historical studies of decolonization. His research is based on a comparative and global analytical framework, with a fruitful and informed dialogue with the social sciences. He has published regularly and with remarkable quality on many topics associated with the study of imperial



and colonial formations, their functioning, the contestation they generated, and their disintegration. These include aspects such as the economic, military or police dimensions, security policies and the various forms of colonial violence recorded in the history of empires, as well as the varied forms of economic extraction that characterized European colonialism. Here are some examples of his outstanding works in the historiographical field: in 2007, he published *Empires of Intelligence. Security Services and Colonial Disorder after 1914* (University of California Press); in 2012, he published *Violence and Colonial Order: Police, Workers, and Protest in the European Colonial Empires, 1918-40* (Cambridge University Press); in 2017, he organized, with Gareth Curless, *Decolonization and Conflict: Colonial Comparisons and Legacies* (Bloomsbury Academic) and,

in 2019, with Andrew Thompson, *The Oxford Handbook of the Ends of Empire* (Oxford University Press). More recently, in 2023, he organized, with Gareth Curless, *The Oxford Handbook of Late Colonial Insurgencies and Counter-Insurgencies* (Oxford University Press). He is also the author of a series of articles of recognized importance (for more, see: [https://arch-history.exeter.ac.uk/history/profile/index.php?web\\_id=thomas](https://arch-history.exeter.ac.uk/history/profile/index.php?web_id=thomas) ).

On 22 November 2023, the University of Coimbra and the Centre for the History of Society and Culture hosted Professor Martin Thomas for a well-attended presentation of his latest work, *The End of Empires and a World Remade: A Global History of Decolonization* (Princeton University Press, 2024). As part of the international seminar *Histories of the Present. The Formation of the Contemporary World*, Professor Martin Thomas' paper sought to underline the importance of interrogating the dynamics of decolonization in a multidimensional way, resisting various methodological and analytical closures and also forms of exceptionalism, national or otherwise, which continue to mark some of the narratives about this historical process. In this interview, we tried to engage further with some of the main arguments that Professor Martin Thomas has developed over the years, with a special focus on his latest reference work, which will certainly mark this field of study in a consistent and lasting way.

**Miguel Bandeira Jerónimo and José Pedro Monteiro – *You have just published The End of Empires and a World Remade: A Global History of Decolonization (Princeton University Press, 2024). Can you point to the most important conclusions of your enquiry?***

**Martin Thomas** – I have drawn on *The End of Empires and a World Remade* to answer your questions. The book distils ideas about the nature of decolonization that I've been thinking about for a very long time.

Five stand out. First is what decolonization means, whether analytically as a concept, practically as an objective, or culturally as a phenomenon embedded in everything from global politics to everyday experiences of discrimination and exclusion. The second question follows from the first. However we think of decolonization, it's clearly global in reach and impact. That means, it seems to me, that we can only learn so much by studying individual communities and groups, individual territories or even individual empires, no matter how much their experiences represent the wider global phenomenon of decolonization. Understanding that process requires us, at some stage, to bring micro-histories together with the macro approaches more familiar in social science and in international political economy and comparative politics especially. I'm not

suggesting any return to world systems theory, but I do think interrogating decolonization means working across territories, empires and continents as much as within them.

This raises the third question, which is whether decolonization is better approached as something integrative or disintegrative. The end of empires (the term, rather than the book) implies multiple ruptures – perhaps most obviously, in the authority structures of colonial governments, in patterns of imperial governance, in mechanisms of colonial exploitation and extraction. But decolonization also cemented new relationships: between individuals and groups resisting colonial edicts, between ideological affiliates and sympathizers locally and overseas, between those previously marginalized, incarcerated, or otherwise denied a voice within empire. Many of these connections were transnational. All were in some way or other rights questions. Hence, the welcome turn in global history towards the exploration of networks and nodes connecting those seeking an end to empire. Hence, too, the intensity of debates about the meaning and the relevance of human rights formulations and international laws as instruments of decolonization.

The fourth question that animates *The End of Empires and a World Remade* is what I describe in the book as ‘the violence question’. It’s easy to suggest that all decolonization was contested, and that violence was thereby embedded in the decolonization process. But can we go further. Was decolonization violence somehow distinctive, whether in its incidence, in its forms, and in its logic? I think so, and the book tries to explain why.

The fifth and final question behind *The End of Empires and a World Remade* concerns the interplay between decolonization and globalization. This connection has often been remarked upon, but analysts of globalization have tended to say more about it. One consequence is that decolonization has more generally been made to fit a story of inexorable globalization rather than the other way round. I don’t think things are quite so straightforward. Decolonization was accelerated by globalization. And in many ways the end of empires facilitated globalization’s multiple forms of economic, cultural and political linkage. But decolonization also made late twentieth century forms of globalization just as the imperial expansions of the long nineteenth century determined the wave of globalization that attended them.

**MBJ/JPM – *Decolonization played out in very different circumstances and in rather distinct chronologies. What are the advantages but also the risks of focusing on a single colonial or imperial case as analytical vantage point? Why do we need a global history of decolonization?***

**MT** – To answer these questions, it's worth breaking down what empires were, what colonialism describes, and what imperialism means. Why? Because working through these definitions makes the case for a global history of decolonization.

Empires, until relatively recently, were everywhere. A minimalist definition of what they were is the foreign enforcement of sovereign political control over another society in a delimited territorial space. But that's not enough. Describing the varieties and degrees of imperial influence, and the lived experience of empire, demands more than such coldly geopolitical terms. Eurocentric or Westphalian notions of sovereign independence, tied to statehood and international legal recognition, were difficult to translate to colonial spaces where relational politics, religious loyalties, and kinship obligations suggest more layered, pluralistic attachments to multiple sources of authority. Economic influence, sometimes exercised without 'formal' political dominion could be crucial. Most important, the 'political control' over territorial space fails to capture the fragilities of colonial governance, its unevenness across vast geographical areas whose territorial limits were often porous. Movements of people, goods, money, ideas, and beliefs were impossible to confine within a single colonial polity. This is where global approaches come into the picture. The tensions between movement and restriction, between cosmopolitanism and compliance, between private spheres of life beyond colonialism, and lives constrained by it, would lend decolonization local variegations that nationalist political schema rarely captured.

Another benefit of a more global approach to decolonization is that for most of those affected by it, opposing empire was more visceral than ideological. The constraint of rights and opportunities was part of something bigger, the restriction of freedoms – to move, to associate, to own certain things, to practice one's culture. These limitations were, and are, what makes colonialism possible. More a pervasive social condition than an exact political relationship, the colonialism of empire describes, not just the maintenance of unequal political relations between a controlling imperial power and a dependent society, but the socio-economic hierarchies, the cultural discriminations, and racial inequalities such relations entail. Crucially, the idea of colonialism as a social condition suggests something with generic applicability, something as much globally comparable as locally distinctive.

This brings us to imperialism, understood as the ideas and practices of empire, lingers on. So do numerous silences and occlusions surrounding it, a consequence of what historian Itay Lotem has described in a British governmental context as a systematic 'deprioritizing of empire'. (Itay Lotem, *The Memory of Colonialism in Britain and France: the Sins of Silence* (Cham, Switzerland:

Palgrave-Macmillan, 2021), 191-22.) Empires may no longer dominate global politics, but multiple colonial legacies endure. Some are so invidious that they cry out for our attention: acute inequalities of global wealth, uneven access to the resources essential to human security, and the persistence of societal racism. In other ways, searching out colonialism's imprint seems easier. Less than half a century ago, foreign colonial rulers were still geographically widespread. The job is to work out how much changed when they left or were compelled to go. Elsewhere, empire's impact is more oblique but remains imminent even so. From the use of land and the extraction of resources to borders and administrative structures, the language and patterns of global commerce, and the social and cultural identifications that people make, our contemporary world is inflected with recent imperial history.

This is where decolonization comes in as a global phenomenon. It stands alongside the twentieth century's world wars, the Cold War, and the longer arc of globalization as one of the four great determinants of geopolitical change in living memory.

**MBJ/JPM – One of the most significant historical articulations that shaped the second part of the twentieth-century were the intersections between decolonization and globalization, aspect that you explore further in your volume. Can you highlight the most consequential?**

**MT** – Globalization was a driver of decolonization because its components – cultural, economic, and demographic – could not be confined within a territorialized space, whether that was a nation-state, a colonized region, or an entire empire. Put another way, globalization's impacts on cultural transmission, population movement, economic processes, and environmental change operated beyond the norms and procedures of the international system (STRUCK et al. 2011: 574-578). Empires, individual governments, and multilateral agreements might affect globalization. But they could not control it.

By extension, taking globalization seriously is at odds with single nation, single colony, or single empire approaches to the study of decolonization. This conclusion sits with the transnational turn in imperial history, which prioritizes the agency of individuals, their patterns of connection, and the resulting social, cultural, and economic networks operating beneath, between, and beyond nation-states or colonial territories. As historians Richard Drayton and David Motadel reminded us in a pivotal essay, national histories may still be explored within this global story but the point is that such national – and colonial – histories never unfolded in a vacuum (DRAYTON et al. 2018: 1-21; GONÇALVES 2018: 166-167).

As I mentioned earlier, decolonization worked as much across nations, empires, and boundaries as within them. It proceeded by forging new global connections that reordered relations between First World, Second World, and Third World. Colonialism's devastating impact on the 'Fourth' World of indigenous peoples and first nation communities was replicated in their sublimation within a broader 'Third World' designation. Decolonization, indeed, is why this three worlds construction came to be used in the first place. Usually portrayed as disintegrative, decolonization was anything but. Instead, decolonization is intrinsically connected to globalization, whether that is conceived as a process of increasing global connectivity or as competing ideological visions of how the world might be reconfigured through economic, cultural, and political exchange. The conditions and possibilities of globalization – or rival globalizations – assured the supporters of decolonization greater access to essential resources, to wider networks of influence, and to global audiences. But globalization could also hinder. Its neoliberal variant has reinforced economic inequalities and facilitated imperial forms of influence, making decolonization harder to complete. The *End of Empires* tries to explain why the deck was so heavily stacked against newly independent nations.

The strange thing is that the contestations over the end of European colonial empires and the concomitant integration of global markets are not always set alongside each other, despite the evidence that colonialism's decline presented unprecedented opportunities for market access, transmigration, and new forms of cultural connection. At one level, that omission is explained by a presumption that globalization carried all else before it. Sometimes described as 'globality', conceptualizing the world as a single political arena reflects changes in forms of connectivity, which thickened during the nineteenth century, challenging the sovereignty of nations.

The resulting Catch 22 for supporters of decolonization is this: the decolonized state is expected to meet external standards of governance and economic practice, but doing so circumscribes its independence. Plural and non-western routes to modernity authentic to local culture become harder to pursue. The original aims of self-declared liberal imperialists who justified empire as an educative process of acculturation to western norms live on in globalization's patterns of exchange.

Globalization, in this reading, is built on empire's sediments. Globalization promotes interaction, but its economic effects marginalize those living in poorer countries too 'backward' to enjoy its liberating possibilities. Dwelling on the ecological impacts of a globalization that was, for decades, oriented toward satisfying the needs of imperial powers underlines the point. From the eighteenth to the twentieth century, the expansion of empires globalized the

impact of Europe and North America's industrial capitalism. Spurred by their own industrialization, imperial powers in both continents became what environmental historian Corey Ross describes as 'resource omnivores', extracting natural resources to feed a global commodities market, often with the active participation of local elites who enhanced their own power and wealth by joining the 'franchise venture' of imperial capitalism (ROSS 2017).

None of these dynamics stopped at particular frontiers. Nor have they since. Our world's most existential problems – of climate change and its limitation, of conflict and peace preservation, of human security and chronic poverty – are global, not national. Efforts to tackle economic inequalities and development challenges, environmental destruction and resource scarcity, 'new wars' and other strategic threats have driven governments, NGOs, and supranational agencies to develop partnership arrangements. These changes have become so widespread that they amount to what political scientist Mark Duffield characterizes as 'global governance' (DUFFIELD 2014). Distinctions between governmental and non-governmental activities, national interests and transnational working practices have become harder to make.

**MBJ/JPM – *Connected to the previous question, in a previous contribution you and Andrew Thompson argued that not only the “new imperialism” of the nineteenth century was a transimperial phenomenon but also that decolonization itself was a globalizing process, entailing the transnational circulation of idioms and modalities of resistance, but also shaping the international order. Could you tell us a little bit more about decolonization as a “worldmaking” process?***

**MT –** The idea of worldmaking, so brilliantly described by Adom Getachew, operates on different scales. At one level, and as Getachew makes so clear, governments and peoples across the global South tried to change the way that global politics and trade was done. At another level, decolonization was a worldmaking process because it triggered qualitative changes in governance and repressive violence, in ideas about collective and individual rights, in economies and trade patterns, in print culture and urban cosmopolitanism, in transnational consolidation of oppositional networks. The processes, as Andrew Thompson and I suggested, are better understood as 'globalizing': global in impact and reach, but not just a part of some unstoppable globalization steamroller.

**MBJ/JPM – *While the concept has different meanings in different places, corresponding to distinct chronologies, “late colonialism” is now commonly used by a wide range of scholars. It is crucial to understand how “global de-***

***colonization” unfolded. What were the main changes that characterized this historical process (and period) in its political, economic, cultural, and social dimensions?***

**MT** – I think the idea of a distinct ‘late colonialism’ is both helpful and unhelpful at the same time. It’s helpful because the nature of empire and the ways that decolonization struggles unfolded were affected by an inescapable fact: from the mid-twentieth century colonial governance was increasingly likely to end. Late colonialism is unhelpful because colonialism remained a living reality for millions for decades longer. Legacies of discrimination in nominally decolonized societies were still being revealed, comprehended, and combated even as the twentieth century ended. Well into the 1960s and 1970s, colonial governors and white settler regimes clung to power. Their supporters denied that decolonization was inexorable. Many found inventive self-justifications, either to hold onto power and privilege or to cry foul when they were challenged with violence. As you have both demonstrated so clearly in your work, there are also parallels to be drawn among theorists and practitioners of development. Informed by older ideas of rural poverty reduction, late colonial development nonetheless professed to be something else: a scientific objectivity responsive to community need.

Moving from ‘late colonial’ development to the persistence of empire as a political form, even viewed conventionally in terms of territories living under colonial flags, for hundreds of millions of people across large areas of the global south imperial rule persisted, or even intensified, at the supposed ‘highpoint’ of empire collapse in the early 1960s. This very late colonialism had distinct regional configurations. To take one example, strategically located emirates spanning the Persian and Oman Gulfs, plus Kuwait to the north and Yemen to the south, saw British ‘protection’ turn to intervention, regime overthrow, and counterinsurgency when local leaders or social movements chose independence or revolution over neocolonialism and imperial clientage<sup>1</sup>. There are echoes of old-style imperialism in British interventions I’ve just described, but their regional configuration and their political concealment, it seems to me, could each be described as distinctly ‘late colonial’.

***MBJ/JPM – The “global decolonization” momentum was marked by what we can call global ideational transformations. How do you think that the late colonial period was affected by changes in the normative order, especially in what relates to democracy, self-determination, human rights and development?***

---

<sup>1</sup> For an exemplary case, plus analysis of the dynamics of such neocolonial coups, see: TAKRITI 2013, 2017. For the Yemeni case: ORKABY 2017: 161-168.

**MT** – These are very big questions. To bring them together, I would suggest this: going back to the issues of decolonization violence mentioned earlier, more than anything else, civilian victimization brought decolonization's hidden wars under global scrutiny. Deploying evidence of rights abuses lent moral authority to anticolonial claims of legitimacy. Building foreign networks of support was vital for armed oppositionists as well (SALEHYAN 2009: 32-40, 62-64). Sympathetic foreign governments defended these violent non-state actors in international forums. They offered sanctuary, weapons, and material aid. Whether operating inside colonial territory or from 'sanctuary bases' and through 'governments in exile' located within other friendly states, insurgent movements used transnational connections to embed alternate governance structures (CHECKEL 2013: 3-20). And recognition by friendly governments validated the guerrilla diplomacy of insurgent movements fighting imperialist rule (COGGINS 2015: 98-118).

Decolonization required more than evicting colonial rulers; it meant governing in their place. So the impulse among anticolonial movements to act as a presumptive state was commensurately strong. The geopolitical theaters and ideational spaces in which these contests to win over states and publics took place expanded markedly after World War II. Increasing global connectivity, new media and consequent growth in the opportunity to spread one's message, whether in person, in print, or over the airwaves, helped make such guerrilla diplomacy not just an international phenomenon but a transnational one as well. Breaking the grip of established state actors over the instruments of formal diplomacy by asserting the rights and claims of colonized peoples became an essential part of global decolonization.

Decolonization as a global cause peaked somewhere between 1959 and 1974. The long 1960s that opened with the Cuban revolution of 1959, that continued with successive African decolonizations, and which sustained its radical intensity through the Third Worldism of the 1966 Tricontinental and transnational opposition to South African, Biafran, Palestinian, and Vietnamese suffering, ended with the post-oil shock failure of the New International Economic Order in 1974 (KALTER 2016; MUNRO 2017; KONIECZNA and SKINNER 2019; CHAMBERLIN 2012).

What set these years apart was an ideational change. Leading political actors in the decolonization story recognized that political independence was not enough. Meaningful self-determination for new nations, decolonizing communities, and individuals also demanded economic sovereignty and the capacity to sustain human security through enhanced economic and social rights. Among Adom Getachew's many insights in her landmark 2019 study,

*Worldmaking After Empire*, is her recognition that well-known political contests and military struggles between imperial powers and their anticolonial opponents over state-making were not the culmination of decolonization, but a step toward it (GETACHEW 2019: 13-20, 24-30). Numerous newly-independent countries of the global south found their sovereignty compromised by an international economic order, enshrined at Bretton Woods and hardened by Cold War rivalries, which condemned Third World states to subservience to the rich world's economic demands.

**MBJ/JPM – *The final stage of European colonialism was also deeply molded by violence, in its multiple expressions, from armed insurgencies, such as in Algeria or Angola, to efforts to enhance, and indeed “modernize”, control and order in colonial societies. How do you think violence, in general, shaped the late colonial moment and, later on, decolonization?***

**MT** – At the risk of dodging these questions, I guess I'd answer them by raising others. Viewed globally, it appears obvious that decolonization was a violent business. That proposition looks self-evident whether the focus is on the macro-level, the many wars of decolonization that have shaped and disfigured the past century or so, or on the micro-level, the workaday violence of exclusions, compulsions, and indignities that made discriminatory imperial rule tangible. Some of that violence was inter-personal and physical. Some of it was psychological, derived from the refusal by some in charge to recognize the shared humanity of those they subordinated. Sometimes described as epistemic violence, this silencing of marginalized people and the effacement of their culture that went with it epitomized the banality of colonial racism (DOTSON 2011: 236-238, 242-245).

As the everyday presence of discrimination suggests, colonial violence was also structural<sup>2</sup>. It was evident in colonial practices that left environments despoiled, communities evicted, moral economies disrupted.

Even if we accept that empires were violent places, does that take us very far? Plenty of non-imperial spaces and different political systems could be just as violent, often more so. Some inflicted violence systematically, whether to remove opponents, to coerce compliance, or to hasten the social transformations that their governing ideologies demanded. This, of course, takes us into the realm of ontology, of trying to establish what, if anything, set colonial violence apart and gave it meaning. The challenge for us is how we might configure violence as a dynamic of decolonization: was it the motor or simply one among many

<sup>2</sup> For discussion of approaches: SCHEPER-HUGHES and BOURGOIS 2004: I; BOURGOIS 2009: 17-40; LAZREG 2008; ZE'EV et al. 2010; HEATH 2021; FRAZER and HUTCHINGS 2020: 229-247.

types of fuel? Did violence propel change or merely alter its rate of advance, either slowing things down, usually through repressive crackdowns, or speeding things up, as, for example, through the adverse local and global reactions such clampdowns provoked? I'm sure it was the motor but plenty of others are sure it was only the fuel.

**MBJ/JPM – *In a related question: was there something historically specific about the late colonial violence? If so, what? And why?***

**MT** – More fascinating questions, which demand careful thinking. After all, it is a tautology to assert that high levels of empire violence and their replication between territories confirm the proposition that 'colonial violence' is a species apart. Examples of violence systematically pursued by nations without colonies and, more particularly, within regimes either wedded to purist ideologies or making transitions to democracy give the lie to such reductionist thinking. The unprecedented scale of civilian maltreatment in World War II, its racialized character and gender imbalances, were a dreadful prelude to decolonization's violence. So, too, the 'violent peacetimes' in the immediate aftermath of the two World Wars, plus the layered violence of civil wars, ranging from the micro-level intimidation and killings within and between communities to the macro-level narratives of conflict between regime forces and their opponents, are now widely recognized as similar to decolonization conflicts that set neighbors against each other (EDELE and GERWARTH 2015: 3-14; EDELE and SLAVESKI 2016: 1020-1035; STATIEV 2014: 1525-1525)<sup>3</sup>. Although systematized by late colonial authority, decolonization violence was increasingly enacted without precise instruction or concomitant constraint, producing performative cycles of retribution that only embedded colonial violence more deeply still.

The structural violence intrinsic to colonialism is also critical – whether we view that structural violence as a social condition, as institutionalized discrimination, or as a system of exploitation and rights denial. These categorizations also raise something else. Must we identify late colonial violence as something distinct in order to understand decolonization? Discussions among just war theorists, political scientists, and international lawyers about the ethics of inflicting harm to advance political objectives dwell on questions of intentionality, proportionality, and the status of human targets as combatants or civilians (ZEHFUSS 2012: 423-440; KINSELLA 2017: 205-231; DOWNES 2007: 420-444; BELLAMY 2004: 829-850). Comparable discussions about intra-state conflicts and 'irregular wars' in which the legal status of guerrillas

---

<sup>3</sup> On violent peacetime: GATRELL 2011: 5.

and paramilitaries is blurry, often touch on colonial experiences, but rarely engage the most basic question of all (VALENTINO et al. 2004: 375-407; ÜNGÖR 2020: 43-47). What happens when victims of violence are classified, not just along axes of combatant and non-combatant, but along those of ethnic difference as well?

Did imperial authorities coerce and kill in distinctive, even unique ways? What, if anything distinguished the violence actors who opposed them as ‘colonial’ insurgents? These are epistemological questions. But we need to consider them in order to identify the most decisive aspects of violent decolonization, those that accelerated the end of foreign rule. And this issue is as much social as it is political because its key component relates not to combatant strategies but to daily lives disrupted for the unarmed local inhabitants facing decolonization’s violence. And finally my answer: I think the specific qualities of late-colonial violence lie in its civilianization. To put it differently, the unifying factor is the unarmed colonial subject: the civilian as victim and agent of decolonization.

This brings me, in turn, to the elements of political economy that I find essential to explaining anything about decolonization. What singles out late-colonial societies are essentially aspects of their political economy: high levels of male labor migration, gendered agricultural labor in which women fieldworkers played a central role, and the numerical predominance of women within family groups and household industries beyond the gaze of international scrutiny. From these socio-economic conditions certain patterns of colonial violence followed. Women, for instance, faced abuse from paramilitaries recruited to police rural communities or resettlement camps where the defense mechanisms of kin networks and gendered living spaces were absent (BRUCE-LOCKHART and RIBESZ 2023). Patterns of decolonization violence also inhered in colonial authority structures. Low-level intermediaries, mandarins, caïds, and mayors, tribal chiefs and village headmen provided the foundations of local government, tax collection, and legal punishment, on which colonial authority was constructed. Many became targets of late-colonial violence as a result.

**MBJ/JPM – *In the lecture you gave here in Coimbra, you argued that decolonization is both a finished and unfinished process. Can you explain why? What is still to be done?***

**MT –** The easy part first: we all know that formal declarations of independence, or so-called ‘flag independence’, cannot be equated with authentic decolonization. Admittedly, formal declarations of independence were supposed to mark something definitive, a societal transition from one political condition, colonial dependency, to another, sovereign independence. Liberation from

discriminatory foreign rule was meant to enable authentic freedom, both individual and collective. But decolonization was not a single event, once accomplished, forever done. Processes of ending empire and breaking with colonialism were messier, more attenuated, and less final than independence ceremonies suggested. To give some transregional examples, the departure of a colonial power, as for example, from the Pacific Island territories of Fiji, Papua New Guinea, and Vanuatu, did not mean indigenous cultures were restructured or foreign exploitation of environmental resources and strategic assets ended. In these Pacific territories, authentic decolonization, achieved through the construction of nations sensitive to indigenous requirements and responsive to local need, occurred 'from the inside out' after formal independence more than before it (MAR 2015: 224).

And now the harder part: what is still to be done? Lots. The 1980s saw local fury at the human and environmental costs of French nuclear testing turn to violence in New Caledonia, where indigenous Kanak claims of colonial discrimination and French neglect crystallized into protests, clashes, and clampdowns. New Caledonia's experience of conflict, and the centrality of indigenous rights to it, was powerful reminder of other still unresolved decolonizations in Pacific and Indian Ocean territories where the slow violence of colonial-era environmental spoliation has melded with existential threats of climate change (TRÉPIED 2017: 68-76; JOLLY 2018: 23-40).

The fall of the Berlin Wall in 1989 heralded a different decolonization of sorts, as well as an eclipse of the Second World-Third World connections so crucial to anticolonialists in earlier decades. The demise of the Soviet Empire and its preceding humiliation in Afghanistan put an end to Eastern bloc immersion in decolonization conflicts (MARK 2019: 36-37). But the breakup of the USSR only increased Moscow's readiness to back favored proxies militarily or to crush dissident republics – and, most recently, a sovereign neighbor state – seeking to escape Russia's strategic orbit. An end to Cold War bipolarity changed the ideological complexion of inter-state competition for influence and commercial gain across the global south but did not lessen its vigor. If 1989 signified an end to a particular form of geopolitical confrontation in Europe, in much of the global south the transition to a post-Cold War 1990s was marked by an intensification of violence and civil war. Within less than a decade, Africa's Great Lakes region would witness not only the Rwandan genocide of 1994 but the outbreak of Africa's largest conflict since 1945: conflict in the Democratic Republic of Congo internationalized into the 'Great African War' by the involvement of numerous neighbour states.

At its hardest edge, foreign involvement in wars and civil conflicts during

the 1990s and beyond has, if anything, become more complex and diffuse. Civil conflicts in West Africa spawned ongoing arguments about ‘greed versus grievance’ dynamics and the distinctiveness or otherwise of postcolonial ‘new wars’<sup>4</sup>. For all these unfinished decolonizations, controversies over empire have changed focus again over the past twenty years or so. The apparent relentlessness of globalization at the dawn of the twenty-first century, for some, framed understandings of American and western coalition involvement in foreign wars as a new imperialism, even a return to empire. More recently still, it is decolonization itself that has garnered most attention. As both concept and objective it remains a rallying cry, but one less to do with ending foreign occupation and claiming sovereignty than with confronting racism and social exclusion in all their manifestations.

**MBJ/JPM – *Connected with the previous question, to what extent the more recent debates, which emerged in the wake of “Rhodes Must Fall” and “Black Lives Matter”, for instance, can be seen as global and globalizing in nature? And how national/imperial specificities can impact upon the way these debates unfold?***

**MT** – These are critical questions. They’re vitally important in focusing attention on the persistence of racism, discriminatory treatment and extreme inequality. They are also analytically fundamental to anyone interested in decolonization, broadly understood as histories of empire collapse. That’s because in the public sphere, decolonization is now widely understood as something else: the crying need for an overhaul of public culture, from place names and statues, to museum-holdings and media, academic curricula and political language. Within countries implicated in empire, slavery, and their legacies of racial discrimination, public calls to decolonize are bound up with the contemporary condition of those societies<sup>5</sup>.

Demands for decolonization in this context turn on attitudinal change toward histories that societies, as refracted through their public institutions, their laws and police practices, their museums, monuments, and heritage sectors, find difficult to confront. In shining a spotlight on police brutality and the cultural blindness of some public institutions to structural racism, Black Lives Matter and Rhodes Must Fall have galvanized anti-racist opposition to what they decry as colonialist behavior (HOWE 2021: 294-310). Those striving

---

<sup>4</sup> As foundational work in a now vast literature: KALDOR 2012; COLLIER and HOFFLER 2004: 563-595; BERDAL and MALONE 2000; ALLEN 1999: 367-384.

<sup>5</sup> For discussion of these causal connections as perceived by anti-racist theorists W.E.B. Du Bois and Alan Locke, see HENDERSON 2017: 493.

for ‘decoloniality’ emphasize the enduring tendency to construct social and societal differences – of ethnicity, of gender, of language and power - according to colonialist standards of modernity (MIGNOLO and WALSH 2018). The primary focus is not on what postcolonial scholarship situates as ‘historical colonialism’ but on hegemonic forms of colonialist thinking that inhibit the achievement of genuine postcolonial freedom (SANTOS 2014: 24-27; ND-LOVU-GATSHENI 2020: 17-40).

My point is that these issues are not somehow divorced from older understanding of decolonization as a branch of imperial history. The challenge, it seems to me, is to make that imperial history speak to those rightly animated by contemporary issues of racism, rights abuses, discrimination and inequality.

**MBJ/JPM – *As an expert of global decolonization and possessing such a vast knowledge of imperial demise in comparative terms, how do you assess Portuguese late colonial momentum and decolonization? Was Portuguese decolonization a unique phenomenon if compared with other trajectories?***

**MT** – The short answer is that I’m not persuaded by ideas of uniqueness. They seem similar to older ideas of national exceptionalism applied, not just to the Portuguese case, but to numerous other ‘national’ treatments of decolonization. So what might be said instead?

Salazar’s regime fought three lengthy African colonial wars simultaneously – in Angola from 1961, in Portuguese Guinea (Guiné-Bissau) from 1963, and in Mozambique from 1964. As with Fourth Republic France and the Algerian conflict, Portugal’s colonial wars brought the metropolitan regime to collapse after a revolt by its colonial army. So I don’t see anything unique in the violence of Portuguese decolonization or its culminations.

If there is something distinctive, as opposed to qualitatively unique, I think it lies in four concerns. Each of them drove changes in Portuguese counter-insurgency strategies in their Southern African conflicts. First was the matter of cross-border infiltration and sanctuary bases. Second was the marriage between social policy and psychological warfare that so often characterized late-colonial counter-insurgency. Third were the foreign connections and claims to statehood of the insurgent movements fighting Portuguese rule. And last was the decisive importance of forced population removal to the outcome of some of decolonization’s longest Third World wars.

## Bibliography

- ALLEN, C. (1999). "Warfare, Endemic Violence and State Collapse". *Review of African Political Economy*, 81, 367-84.
- BELLAMY, Alex J. (2004). "Supreme Emergencies and the Protection of Non-Combatants in War". *International Affairs*, 80, 5, 829-850.
- BERDAL, M. Berdal; MALONE, D. (eds.) (2000). *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil Wars*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- BOURGOIS, Philippe (2009). "Recognizing Invisible Violence: a Thirty Year Ethnographic Perspective", in Barbara Rylko-Bauer; Linda Whiteford; e Paul Farmer (eds.), *Global Health in Times of Violence*. Santa Fe, NM: SAR Books, 17-40.
- BRUCE-LOCKHART, Katherine; RIBESZ, Bethany (2023). "Discourses of Development and Practices of Punishment: Britain's Gendered Counter-Insurgency Strategy in Colonial Kenya", in Martin Thomas e Gareth Curless (eds.), *The Oxford Handbook of Late-Colonial Insurgencies and Counter-Insurgencies*. Oxford: Oxford University Press.
- CHAMBERLIN, Paul Thomas (2012). *The Global Offensive: The United States, the Palestine Liberation Organization, and the Making of the Post-Cold War Order*. Oxford: Oxford University Press.
- CHECKEL, Jeffrey T. (ed.) (2013). *Transnational Dynamics of Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press, 3-20.
- COGGINS, Bridget L. (2015). "'Rebel Diplomacy: Theorizing Violent Non-State Actors' Use of Talk", in Ana Arjona; Nelson Kasfir e Zachariah Mampilly (eds.), *Rebel Governance in Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press, 98-118.
- COLLIER, Collier; HOFFLER, Anke (2004). "Greed and Grievance in Civil War". *Oxford Economic Papers*, 56, 563-95.
- DOTSON, Kristie (2011). "Tracking Epistemic Violence, Tracking Practices of Silencing". *Hypatia*, 26, 2, 236-8, 242-5.
- DOWNES, Alexander B. (2007). "Draining the Sea by Filling the Graves: Investigating the Effectiveness of Indiscriminate Violence as a Counterinsurgency Strategy". *Civil Wars*, 9, 4, 420-44.
- DRAYTON, Richard and MOTADEL, David (2018). "Discussion: the futures of global history". *Journal of Global History*, 13, 1-21.
- DUFFIELD, Mark (2014). *Global Governance and the New Wars: The Merging of Development and Security*. London: Zed Books, 2nd.
- EDELE, Mark Edele; GERWARTH, Robert (2015). "'The Limits of Demobilization' Global Perspectives on the Aftermath of the Great War". *Journal*

- of *Contemporary History*, 50, 1, 3-14.
- EDELE, Mark; SLAVESKI, Filip (2016). "Violence from Below: Explaining Crimes against Civilians Across Soviet Space, 1943-1947". *Europe-Asia Studies*, 68, 6, 1020-35.
- FRAZER, Elizabeth; HUTCHINGS, Kimberley (2020). "The Politics Violence Frontier". *Journal of Political Ideologies*, 25, 3, 229-47.
- GATRELL, Peter (2011). "Trajectories of Population Displacement in the Aftermath of Two World Wars", in Jessica Reinisch and Elizabeth White (eds.), *The Disentanglement of Populations: Migration, Expulsion and Displacement in Postwar Europe, 1944-49*. Basingstoke: Palgrave-Macmillan.
- GETACHEW, Adom (2019). *Worldmaking after Empire: The Rise and Fall of Self-Determination*. Princeton: Princeton University Press.
- GONÇALVES, Márcia (2018). "Of Peasants and Settlers: ideals of Portuguese-ness, imperial nationalism and European settlement in Africa, c. 1930-c.1945". *European Review of History*, 25, 1, 166-7.
- HEATH, Deana (2021). *Colonial Terror: Torture and State Violence in Colonial India*. Oxford: Oxford University Press.
- HENDERSON, Errol A. (2017). "The Revolution will not be Theorised: Du Bois, Locke, and the Howard School's Challenge to White Supremacist IR Theory". *Millennium: Journal of International Studies*, 45, 3, 492-510.
- HOWE, Stephen (2021). "Falling Rhodes, Building Bridges, Finding Paths: Decoloniality from Cape Town to Oxford and Back", in Christian D. Pedersen e Stuart Ward (eds.), *The Break-up of Greater Britain*. Manchester: Manchester University Press, 294-310.
- JOLLY, Margaret (2018). "Horizons and Rifts in Conversations about Climate Change in Oceania", in Warwick Anderson; Miranda Johnson; e Barbara Brookes (eds.), *Pacific Futures: Past and Present*. Honolulu: University of Hawaii Press, 23-40.
- KALDOR, Mary (2012). *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era 3rd edition*. London: Polity.
- KALTER, Christophe (2016). *The Discovery of the Third World: Decolonisation and the Rise of the New Left in France c. 1950-1976*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KINSELLA, Helen M. (2017). "Superfluous Injury and Unnecessary Suffering: National Liberation and the Laws of War". *Political Power and Social Theory*, 32, 205-31.
- KONIECZNA, Anna; SKINNER, Rob (eds.) (2019). *A Global History of Anti-Apartheid: 'Forward to Freedom' in South Africa*. Cham, Switzerland: Palgrave-Macmillan.

- LAZREG, Marnia (2008). *Torture and the Twilight of Empire: From Algiers to Baghdad*. Princeton: Princeton University Press.
- LOTEM, Itay (2021). *The Memory of Colonialism in Britain and France: The Sins of Silence*. Cham, Switzerland: Palgrave-Macmillan.
- MAR, Tracey Banivanua (2015). *Decolonisation and the Pacific*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MIGNOLO, Walter D.; WALSH, Catherine E. (2018). *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis*. Durham: Duke University Press.
- MUNRO, John (2017). *The Anticolonial Front: the African-American Freedom Struggle and Global Decolonization, 1945-1960*. Cambridge: Cambridge University Press.
- NDLOVU-GATSHENI, Sabelo J. (2020). *Decolonization, Development and Knowledge in Africa: Turning over a New Leaf*. London: Routledge.
- ORKABY, Asher (2017). *Beyond the Arab Cold War: The International History of the Yemen Civil War, 1962-68*. New York: Oxford University Press.
- ROSS, Corey (2017). *Ecology and Power in the Age of Empire: Europe and the Transformation of the Tropical World*. Oxford: Oxford University Press.
- SALEHYAN, Idean (2009). *Rebels Without Borders: Transnational Insurgencies in World Politics*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- SANTOS, Boaventura de Sousa (2014). *Epistemologies of the South: Justice Against Epistemicide*. London: Routledge.
- SCHEPER-HUGHES, Nancy; BOURGOIS, Philippe (eds.) (2004). *Violence in War and Peace: an Anthology*. Oxford: Blackwell.
- STATIEV, Alexander (2014). "Soviet Partisan Violence against Soviet Civilians: Targeting their Own". *Europe-Asia Studies*, 66, 9, 1525-55.
- STRUCK, Bernhard; FERRIS, Kate; REVEL, Jacques (2011). "Introduction: Space and Scale in Transnational History". *International History Review*, 33, 4, 574-578.
- TAKRITI, Abdel Razzaq (2013). *Monsoon Revolution: Republicans, Sultans, and Empires in Oman, 1965-1976*. Oxford: Oxford University Press.
- TAKRITI Abdel Razzaq (2017). *Colonial Coups and the War on Popular Sovereignty*. 880-903.
- TRÉPIED, Benoît (2017). "Decolonization without Independence? Breaking with the Colonial in New Caledonia (1946-1975)", in Ed Naylor (ed.), *France's Modernising Mission: Citizenship, Welfare and the Ends of Empire*. Basingstoke: Palgrave-Macmillan, 68-76.
- ÜNGÖR, Uğur Ümit (2020). *Paramilitarism: Mass Violence in the Shadow of the State*. Oxford: Oxford University Press.
- VALENTINO, Benjamin; HUTH, Paul; BALCH-LINDSAY Dylan (2004).

- “Draining the Sea”: Mass Killing and Guerrilla Warfare”. *International Organisation*, 58, 2, 375-407.
- ZE’EV, Efrat Ben; GINIO; Ruth, WINTER, Jay (eds) (2010). *Shadows of War: A Social History of Silence in the Twentieth Century*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ZEHFUSS, Maja (2012). “Killing Civilians: Thinking the Practice of War”. *British Journal of Politics and International Relations*, 14, 3, 423-40.

# Para uma história global do fim dos impérios

## Entrevista com Professor Martin Thomas

**MIGUEL BANDEIRA JERÓNIMO**

Universidade de Coimbra, CHSC, FLUC

mbjeronimo@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-8829-4909>

**JOSÉ PEDRO MONTEIRO**

Universidade do Minho, CECS

ze.pedro.monteiro@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-6999-9439>



Professor Catedrático de História na Universidade de Exeter (Reino Unido), Martin Thomas é um dos mais importantes historiadores da sua geração, figura de destaque e amplamente reconhecida nos estudos históricos da descolonização. A sua investigação alicerça-se num quadro analítico comparativo e global, em diálogo frutuoso e informado com as ciências sociais. Tem publicado com regularidade e notória qualidade sobre muitos tópicos associados aos estudos das formações imperiais e coloniais, ao seu funcionamento, à contestação que geraram e à sua desintegração. Entre estes contam-se aspetos como as dimensões económicas, militares ou policiais, as políticas de segurança e as várias modalidades de violência colonial registadas na história dos impérios, bem como as formas variadas de extração económica que caracterizaram o colonialismo europeu. Eis alguns exemplos de obras marcantes no campo historiográfico da sua autoria: em 2007, publicou *Empires of Intelligence. Security Services and Colonial Disorder after 1914* (University of California Press); em 2012, publicou *Violence and Colonial Order: Police, Workers, and Protest in the European Colonial Empires, 1918-40* (Cambridge University Press); em 2017, organizou, com Gareth Curless, *Decolonization and Conflict: Colonial Comparisons and Legacies* (Bloomsbury Academic) e, em 2019, com Andrew Thompson, *The Oxford Handbook of the Ends of Empire* (Oxford University Press). Mais recentemente, em 2023, organizou, com Gareth Curless, *The Oxford Handbook of Late Colonial Insurgencies and Counter-Insurgencies* (Oxford University Press). É ainda autor de uma série de artigos de reconhecida importância (para mais, veja-se: [https://arch-history.exeter.ac.uk/history/profile/index.php?web\\_id=thomas](https://arch-history.exeter.ac.uk/history/profile/index.php?web_id=thomas)).

No dia 22 de novembro de 2023, a Universidade de Coimbra e o Centro de

História da Sociedade e da Cultura acolheram o Professor Martin Thomas para uma concorrida sessão de apresentação da sua última obra, *The End of Empires and a World Remade: A Global History of Decolonization* (Princeton University Press, 2024). Inserida no seminário internacional *Histórias do Presente. A formação do mundo contemporâneo*, a comunicação do Professor Martin Thomas procurou sublinhar a importância de interrogar as dinâmicas da descolonização de um modo multidimensional, resistindo a vários fechamentos metodológicos e analíticos e, ainda, a formas de *excepcionalismo*, nacional ou não, que continuam a marcar algumas das narrativas sobre este processo histórico. Nesta entrevista procurámos desenvolver alguns dos principais argumentos elaborados pelo Professor Martin Thomas ao longo dos anos, com especial incidência na sua última obra de referência, que certamente marcará este campo de estudos de forma consequente e duradoura.

**Miguel Bandeira Jerónimo e José Pedro Monteiro – *Acabou de publicar The End of Empires and a World Remade: A Global History of Decolonization* (Princeton University Press, 2024). Quais as conclusões mais importantes que decorrem desta investigação?**

**Martin Thomas** – O livro desenvolve um conjunto de ideias acerca da natureza da descolonização sobre o qual venho refletindo há muito tempo. Há cinco que gostaria de destacar. A primeira é sobre o que significa a descolonização, tanto analiticamente, como enquanto conceito. Também de um ponto de vista prático, enquanto objetivo. Ou ainda culturalmente, na medida em que se tratou de um fenómeno que se relacionou e afetou outras dinâmicas e processos, desde a política global até às vivências quotidianas da discriminação e exclusão. A segunda questão decorre da primeira. Independentemente do modo como pensemos a descolonização, esta é claramente um fenómeno global, no seu alcance e impacto. Isto significa, parece-me, que só podemos apreender o seu significado estudando comunidades e grupos, territórios ou mesmo impérios específicos, por muito que as suas experiências possam ser representativas do fenómeno global mais vasto da descolonização. A compreensão desse processo exige que, a dada altura, combinemos as micro-histórias com abordagens macro mais comuns nas ciências sociais e, em especial, na Economia Política Internacional (IPE) e na Política Comparada. Não estou a sugerir um regresso à teoria dos sistemas-mundo, mas penso que interrogar a descolonização significa trabalhar tanto entre territórios, impérios e continentes como dentro deles.

Isto levanta a terceira questão, que é a de saber se a descolonização é mais bem compreendida enquanto processo integrador ou desintegrador. O fim

dos impérios implicou rupturas múltiplas: talvez, de modo mais óbvio, nas estruturas de autoridade dos governos coloniais, nos padrões de governação imperial, nos mecanismos de exploração e extração colonial. Mas a descolonização também estabeleceu e cimentou novas relações: entre indivíduos e grupos que resistiam a políticas coloniais particulares, entre militantes unidos numa ideologia e os seus simpatizantes, localmente e no estrangeiro, entre aqueles que anteriormente eram marginalizados, encarcerados ou a quem era negada voz dentro do império. Muitas destas ligações eram transnacionais. As questões fundamentais eram, de uma forma ou de outra, questões relacionadas com direitos. Em resposta a este facto, dá-se a bem-vinda viragem da história global, orientada para o escrutínio de redes e de nós de conexão que ligavam os que procuravam pôr fim ao império. Daqui resulta, também, a intensidade, hoje, dos debates sobre o significado e a relevância das formulações sobre direitos humanos e do direito internacional como instrumentos de descolonização.

A quarta questão que me guia no *The End of Empires and a World Remade* é o que descrevo no livro como “a questão da violência”. É fácil sugerir que toda a descolonização foi contestada e que a violência foi assim um elemento integral no processo de descolonização. Mas podemos ir mais longe. Será que a violência da descolonização foi, de alguma forma, distinta de outras formas de violência, quer na sua incidência, quer nas suas formas, quer na sua lógica? Penso que sim, e o livro tenta explicar porquê.

A quinta e última questão subjacente a *The End of Empires and a World Remade* diz respeito à interação entre descolonização e globalização. Esta ligação tem sido frequentemente notada. Mas têm sido os estudiosos da globalização aqueles que mais têm falado sobre esta relação. Uma das consequências deste facto é que a história da descolonização tem sido, de um modo geral, adaptada a uma história (inexorável) da globalização, e não ao contrário. Não me parece que as coisas sejam assim tão lineares. A descolonização foi acelerada pela globalização. E, em muitos aspetos, o fim dos impérios facilitou as múltiplas formas de ligação económica, cultural e política que caracterizam a globalização. Mas a descolonização também moldou as formas de globalização de final do século XX, tal como as expansões imperiais do longo século XIX determinaram a vaga de globalização que as acompanhou.

**MBJ/JPM - A descolonização desenrolou-se em circunstâncias muito diferentes e em cronologias bastante distintas. Quais são as vantagens, mas também os riscos, de nos centrarmos num único caso colonial ou imperial enquanto foco analítico? Porque é que precisamos de uma história global da descolonização?**

**MT** – Para responder a estas questões, vale a pena analisar o que eram os impérios, o que entendemos por colonialismo e o que significa o imperialismo. Porquê? Porque a análise destas definições cauciona a necessidade de uma história global da descolonização.

Até há relativamente pouco tempo, os impérios estavam em todo o lado. Uma definição minimalista do que eram poderia ser a seguinte: a imposição estrangeira de controlo político soberano sobre outra sociedade, num espaço territorial delimitado. Mas isso não é suficiente. Descrever a variedade e os diferentes graus de influência imperial e a experiência vivida do império exige mais do que simples conceitos geopolíticos. As noções eurocêntricas ou *vestefalianas* de independência soberana, associadas às propriedades de um Estado (*statehood*) e ao reconhecimento jurídico internacional, eram difíceis de transpor para espaços coloniais, onde o jogo político, as lealdades religiosas e as obrigações de parentesco revelavam ligações a múltiplas fontes de autoridade, mais estratificadas e pluralistas ao mesmo tempo. A influência económica, por vezes exercida na ausência de um domínio político “formal”, podia ser crucial. Mais importante ainda, ao atermo-nos ao “controlo político” sobre um espaço territorial delimitado, não conseguimos ver as fragilidades da governação colonial, a sua irregularidade em vastas áreas geográficas, cujas fronteiras eram frequentemente porosas. Os movimentos de pessoas, bens, capitais, ideias e crenças não eram passíveis de ser confinados a uma única sociedade colonial. É aqui que as abordagens globais entram em cena. As tensões entre movimento e restrição, entre cosmopolitismo e conformidade, entre esferas da vida privada que iam além do colonialismo e vidas privadas constrangidas por este, emprestaram à descolonização, como um todo, variações locais que a visão política esquemática do nacionalismo raramente conseguia captar.

Outra vantagem de uma abordagem mais global da descolonização radica no facto de que, para a maioria das pessoas afetadas por este processo, a oposição ao império era mais visceral do que ideológica. A limitação dos direitos e das oportunidades fazia parte de algo mais vasto, a restrição das liberdades – de se deslocar, de se associar, de possuir bens, de praticar a sua cultura. Estas limitações foram, e são, o que torna possível o colonialismo. Mais uma condição social generalizada e difusa do que uma relação política exata, o colonialismo associado ao império descreve não só a manutenção de relações políticas desiguais entre uma potência imperial controladora e uma sociedade dependente, mas também as hierarquias socioeconómicas, a discriminação cultural e as desigualdades raciais que aquelas implicam. Crucialmente, a ideia de colonialismo como condição social sugere que se trata de algo com uma aplicabilidade genérica, ao mesmo tempo globalmente comparável e localmente distintivo.

Isto traz-nos ao conceito de imperialismo, que, se entendido como as ideias e práticas do império, não desapareceu totalmente. O mesmo acontece com os numerosos silêncios e oclusões que o rodeiam, consequência daquilo que o historiador Itay Lotem descreveu, no contexto do aparelho governamental britânico, como uma sistemática “secundarização (*deprioritizing*) do império” (LOTEM 2021: 191-227). Os impérios podem já não dominar a política global, mas múltiplos legados coloniais perduram. Alguns são tão iníquos que reclamam a nossa atenção: desigualdades agudas na distribuição da riqueza global, acesso desigual aos recursos essenciais à segurança humana e a persistência de formas várias de racismo nas sociedades contemporâneas. Noutros aspetos, procurar a marca deixada pelo colonialismo parece mais fácil. Há menos de meio século havia governantes coloniais estrangeiros em vários pontos do mundo. Todavia, a tarefa consiste em determinar o que mudou quando eles partiram ou foram obrigados a partir. Noutros locais, o impacto do império é mais oblíquo, mas continua a fazer-se sentir. Dos modelos de utilização da terra e da extração de recursos até às fronteiras e às estruturas administrativas, à língua e aos padrões do comércio global e às identificações sociais e culturais que as pessoas estabelecem, o nosso mundo contemporâneo está marcado pela história imperial mais recente.

É aqui que entra a ideia da descolonização como fenómeno global. A par das guerras mundiais do século XX, da Guerra Fria e do arco mais longo da globalização, é um dos quatro grandes fatores-chave da mudança geopolítica de que ainda há memória.

**MBJ/JPM – *Uma das articulações históricas mais significativas que moldaram a segunda parte do século XX traduziu-se nas intersecções entre a descolonização e a globalização, aspeto que explora mais aprofundadamente no seu livro. Pode destacar as mais consequentes?***

**MT** – A globalização foi um catalisador da descolonização porque os seus componentes – culturais, económicos e demográficos – não podiam ser confinados a um território singular, quer se tratasse de um Estado-nação, de uma região colonizada ou de um império inteiro. Por outras palavras, o impacto da globalização na transmissão cultural, nos movimentos populacionais, nos processos económicos e nas alterações ambientais operavam além dos limites estabelecidos pelas normas e procedimentos do sistema internacional (STRUCK et al. 2011: 574-578). Os impérios, os estados nacionais ou os acordos multilaterais podiam afetar a globalização. Mas não a podiam controlar.

Por extensão, se se levar a globalização a sério é difícil justificar a opção de estudar a descolonização centrando-se numa única nação, numa única colónia

ou num único império. Esta convicção acompanha a chamada “viragem trans-nacional” da história imperial, que dá prioridade à ação dos indivíduos, aos seus padrões de interação e às redes sociais, culturais e económicas daí resultantes, que operam abaixo, entre e além dos Estados-nação ou dos territórios coloniais. Como nos recordaram os historiadores Richard Drayton e David Motadel, num ensaio fundamental, as histórias nacionais podem ainda ser estudadas no âmbito desta história global, mas a questão é que essas histórias nacionais – e coloniais – nunca se desenrolaram no vácuo (DRAYTON et al. 2018: 1-21; GONÇALVES 2018: 166-167).

Como referi anteriormente, a descolonização desenvolveu-se tanto através de nações, impérios e fronteiras como no seu interior. Prosseguiu através da criação de novas ligações globais que reordenaram as relações entre o Primeiro, o Segundo e o Terceiro Mundo. O impacto devastador do colonialismo no “Quarto Mundo” dos povos indígenas e das comunidades das “primeiras nações” foi replicado através do processo de amálgama destes grupos humanos na designação genérica de “Terceiro Mundo”. A descolonização é, de facto, a razão pela qual esta construção dos três mundos começou a ser utilizada. Normalmente retratada como desintegradora, a descolonização foi tudo menos isso. Pelo contrário, a descolonização está intrinsecamente ligada à globalização, quer esta seja concebida como um processo de crescente conectividade global, quer seja vista como a contenda entre visões ideológicas concorrentes acerca da melhor forma de reconfigurar o mundo por via do intercâmbio económico, cultural e político. As condições e possibilidades da globalização – ou de globalizações rivais – garantiram aos que lutavam pela descolonização um maior acesso a recursos essenciais, a redes de influência mais alargadas e a audiências globais. Mas a globalização também podia ser um obstáculo. A sua variante neoliberal reforçou as desigualdades económicas e propiciou formas de influência imperial, tornando mais difícil a concretização integral da descolonização. *The End of Empires and a World Remade* tenta explicar porque é que o jogo com as nações recém-independentes foi tão viciado (*heavily stacked against*).

O estranho é que a contestação que marcou o fim dos impérios coloniais europeus e a concomitante integração dos mercados globais nem sempre sejam colocadas lado a lado, apesar das provas existentes de que o declínio do colonialismo abriu oportunidades sem precedentes de acesso a mercados, de transmigração e de estabelecimento de novas formas de ligação cultural. A um certo nível, essa omissão explica-se pela presunção de que a globalização arrastou tudo à sua frente. Por vezes descrita como “globalidade”, a conceptualização do mundo como uma arena política única reflete as mudanças nas formas de conectividade, que se acentuaram durante o século XIX, pondo em causa a

soberania das nações. O *Catch 22* com que se defrontaram os que advogavam a descolonização é o seguinte: espera-se que o Estado descolonizado cumpra padrões de governação e de prática económica definidos externamente mas ao fazê-lo condiciona a sua independência. As vias plurais e não ocidentais para a modernidade, coerentes com as culturas locais, tornam-se mais difíceis de seguir. Os objetivos originais dos auto-nomeados imperialistas liberais, que justificavam o império como um processo educativo de aculturação às normas ocidentais, sobrevivem nos padrões de intercâmbio da globalização.

A globalização, nesta leitura, é construída sobre os sedimentos do império. A globalização promove a interação, mas os seus efeitos económicos marginalizam os que vivem nos países mais pobres, demasiado “atrasados” para usufruírem das suas possibilidades libertadoras. Se pensarmos nos impactos ecológicos de uma globalização que, durante décadas, foi orientada para a satisfação das necessidades das potências imperiais, este argumento ganha força. Do século XVIII ao século XX, a expansão dos impérios globalizou o impacto do capitalismo industrial da Europa e da América do Norte. Estimuladas pela sua própria industrialização, as potências imperiais de ambos os continentes tornaram-se no que o historiador ambiental Corey Ross descreveu como “omnívoros de recursos”, extraindo recursos naturais para alimentar um mercado global de mercadorias, muitas vezes contando com a participação ativa de elites locais que reforçaram o seu próprio poder e riqueza ao aderirem à “dinâmica de franchising” (“franchise venture”) do capitalismo imperial (ROSS 2017).

Nenhuma destas dinâmicas se deteve em fronteiras definidas. Nem tal tem vindo a suceder desde então. Os problemas mais existenciais do nosso mundo – as alterações climáticas e a sua limitação, os conflitos e a preservação da paz, a segurança humana e a pobreza crónica – são globais, não nacionais. Os esforços para enfrentar as desigualdades económicas e os desafios do desenvolvimento, a destruição ambiental e a escassez de recursos, as “novas guerras” e outras ameaças estratégicas levaram os governos, as ONG e as agências supranacionais a desenvolver acordos de parceria. Este tipo de mecanismo tornou-se tão generalizado que deu origem ao que o cientista político Mark Duffield caracterizou como “governança global”. As distinções entre atividades governamentais e não governamentais, interesses nacionais e formas de trabalho transnacionais tornaram-se mais difíceis de estabelecer (DUFFIELD 2014).

**MBJ/JPM – Relacionado com a pergunta anterior: numa contribuição anterior, o Martin e Andrew Thompson argumentaram que não só o “novo imperialismo” do século XIX era um fenómeno transimperial, como também a própria descolonização teria sido um processo globalizante, que implicava a**

***circulação transnacional de linguagens e modalidades de resistência, moldando a ordem internacional de permeio. Poderia falar-nos um pouco mais sobre a descolonização como um processo de “criação de mundo” (worldmaking)?***

**MT** – A ideia de “criação de mundo”, tão brilhantemente descrita por Adom Getachew, funciona a diferentes escalas. A um nível, e como Getachew deixa bem claro, os governos e os povos de todo o Sul global tentaram mudar a forma como a política e o comércio globais eram organizados. A outro nível, a descolonização foi um processo de “criação de mundos” porque desencadeou mudanças qualitativas na governação e na violência repressiva, nas ideias sobre direitos coletivos e individuais, nas economias e nos padrões de comércio, na cultura impressa e em expressões diversas de cosmopolitismo urbano, na consolidação transnacional de redes de oposição. Estes processos, como Andrew Thompson e eu sugerimos, são mais bem entendidos como “globalizantes”: globais em termos de impacto e alcance, mas não apenas uma parte de um imparável rolo compressor da globalização.

**MBJ/JPM** – ***Embora o conceito tenha significados diferentes em diferentes lugares, correspondendo a cronologias distintas, a expressão “colonialismo tardio” é comumente utilizada por um vasto leque de académicos, hoje em dia. É fundamental para compreender como se desenrolou a “descolonização global”. Quais foram as principais mudanças que caracterizaram este processo (e período) histórico nas suas dimensões política, económica, cultural e social?***

**MT** – Penso que a ideia de “colonialismo tardio” é útil e inútil ao mesmo tempo. É útil porque a natureza do império e as formas a partir das quais as lutas pela descolonização se desenrolaram foram afetadas por um facto incontornável: à medida que corria a segunda metade do século XX, tornava-se cada vez mais provável o fim da governação colonial. A ideia de colonialismo tardio não ajuda porque o colonialismo continuou a ser uma realidade viva para milhões de pessoas durante muitas décadas depois das independências. Os legados da discriminação em sociedades formalmente descolonizadas ainda estavam a ser revelados, compreendidos e combatidos já o século XX estava a terminar. Durante as décadas de 1960 e 1970, governos coloniais e regimes de minorias brancas mantinham-se no poder. Os seus apoiantes negavam que a descolonização fosse inexorável. Muitos encontraram auto-justificações criativas, quer para se agarrarem ao poder e aos privilégios, quer para lançar denúncias quando eram desafiados com violência. Como vocês demonstraram tão claramente no vosso trabalho, há também paralelos a estabelecer entre os teóricos e os profissionais do desenvolvimento. Moldado por ideias mais

antigas de redução da pobreza rural, o desenvolvimento colonial tardio jurava, no entanto, ser outra coisa: uma objetividade científica que respondia às necessidades da comunidade.

Passando do desenvolvimento “colonial tardio” para a persistência do império como forma de organização política, mesmo se o entendermos convencionalmente na imagem de territórios que vivem sob bandeiras imperiais, para centenas de milhões de pessoas em vastas áreas do Sul global o domínio imperial persistiu, ou até se intensificou, no suposto vórtice do colapso imperial, no início da década de 1960. Este colonialismo *muito tardio* teve configurações regionais distintas. Por exemplo, emirados estrategicamente localizados nos golfos Pérsico e de Omã, no Kuwait a norte e no Iêmen a sul, viram a “proteção” britânica transformar-se em intervenção, derrube de regimes e contra-insurreição, quando os líderes locais ou os movimentos sociais escolheram a independência ou a revolução em detrimento do neocolonialismo e de formas de clientelismo imperial, como vários livros demonstram<sup>6</sup>. Há ecos de imperialismo à moda antiga nas intervenções britânicas que acabo de descrever, mas a sua configuração regional e a sua ocultação política, parece-me, poderiam ser descritas como nitidamente “coloniais tardias”.

**MBJ/JPM – O momento da “descolonização global” foi marcado por aquilo a que podemos chamar transformações ideacionais globais. Em sua opinião, como é que o período colonial tardio foi afetado por mudanças na ordem normativa, especialmente no que diz respeito à democracia, à auto-determinação, aos direitos humanos e ao desenvolvimento?**

**MT** – Estas são questões muito amplas. Para as juntar, gostaria de sugerir que regressemos às questões da violência da descolonização, já mencionadas. Mais do que qualquer outro aspeto, a violência exercida contra civis colocou as guerras ocultas da descolonização sob escrutínio global. A apresentação de provas de abusos de direitos conferiu autoridade moral às reivindicações de legitimidade anticolonial. A criação de redes de apoio estrangeiras também foi vital para os opositoristas armados (SALEHYAN 2009: 32-40, 62-64). Governos estrangeiros solidários com a causa defenderam estes atores não-estatais violentos em fóruns internacionais. Ofereciam-lhes refúgio, armas e ajuda material. Quer operassem dentro do território colonial, quer a partir de “santuários” e através de “governos no exílio” estabelecidos noutros Estados amigáveis, os movimentos insurretos utilizavam ligações transnacionais para criar estruturas de governação alternativas (CHECKEL 2013: 3-20). E

<sup>6</sup> Para se compreender um caso exemplar mas também para conhecer melhor as dinâmicas dos golpes de estado neo-coloniais, veja-se TAKRITI 2013, 2017. Para o caso do Iemen, veja-se ORKABY 2017: 161-168.

o reconhecimento por parte dos governos amigos legitimou a diplomacia de guerrilha dos movimentos insurretos que lutavam contra o domínio imperialista (COGGINS 2015: 98-118).

A descolonização exigia mais do que a expulsão dos governantes coloniais: implicava governar no seu lugar. Por isso, o impulso dos movimentos anticoloniais para atuar como um Estado presuntivo era relativamente forte. Os teatros geopolíticos e os espaços ideacionais em que se desenrolaram estas disputas para conquistar Estados estrangeiros e as suas opiniões públicas expandiram-se significativamente após a Segunda Guerra Mundial. A crescente conectividade global, os novos meios de comunicação social e, como tal, novas e mais amplas oportunidades de difundir a sua mensagem, quer pessoalmente, quer em papel ou através das ondas de rádio, ajudaram a tornar a diplomacia de guerrilha não só um fenómeno internacional, mas também transnacional. Quebrar o domínio dos atores estatais reconhecidos sobre os instrumentos da diplomacia formal, afirmando os direitos e as reivindicações dos povos colonizados, tornou-se uma dimensão essencial da descolonização global.

A descolonização enquanto causa global atingiu o seu apogeu algures entre 1959 e 1974. A longa década de 1960 foi inaugurada pela revolução cubana de 1959, prosseguiu com sucessivas descolonizações em África, alimentando a intensidade radical através do “terceiro-mundismo” da Tricontinental, criada em 1966, e da oposição transnacional ao sofrimento humano na África do Sul, no Biafra, Palestina e Vietname, e culminou no pós-choque petrolífero e no insucesso da Nova Ordem Económica Internacional, em 1974 (KALTER 2016; MUNRO 2017; KONIECZNA e SKINNER 2019; CHAMBERLIN 2012).

Neste intervalo, uma mudança ideacional tinha tido lugar. Os atores principais da trama da descolonização reconheceram que a independência política não era suficiente. Para a auto-determinação das novas nações, das comunidades descolonizadas e até dos indivíduos adquirir um significado real e consequente, era necessária a soberania económica e a capacidade de garantir segurança humana fundada em direitos económicos e sociais. Entre os vários contributos fundamentais que Adom Getachew nos ofereceu na sua obra seminal de 2019, *Worldmaking After Empire*, conta-se o reconhecimento de que as disputas, bem conhecidas, entre os poderes imperiais e os seus opositores anti-coloniais sobre a formação e configuração de novos estados não representavam o culminar da descolonização, apenas um passo nesse sentido (GETACHEW 2019: 13-20, 24-30). Diversos países recém-independentes rapidamente descobriram que a sua soberania era estrangida por uma ordem económica internacional, criada em Bretton Woods mas agudizada pelas rivalidades da Guerra-Fria, que

condenava os estados do Terceiro Mundo à subserviência perante as exigências económicas dos países ricos.

**MBJ/JPM – *A última fase do colonialismo europeu foi também marcada pela violência, expressa de formas diversas, das insurreições armadas, como na Argélia ou em Angola, às tentativas para tornar mais eficientes, ou até “modernizar”, formas de controlo humano e produção de ordem nas sociedades coloniais. De que forma a violência moldou o período tardo-colonial e, depois, a descolonização?***

**MT** – Correndo o risco de me esquivar a alguma das perguntas, respondo levantando outras questões. Compreendida de forma global, parece óbvio que a descolonização foi um processo violento. Isto parece auto-evidente quer se olhe a partir de uma perspetiva macro, com as várias guerras da descolonização que marcaram e desfiguraram o último século, sensivelmente, ou se optarmos por uma abordagem micro, com o seu quotidiano de violência, exclusões, coerção, e iniquidades que tornaram a natureza discriminatória do regime imperial tangível. Alguma dessa violência estribava-se em relações inter-pessoais e era física. Outra era psicológica, resultado da recusa daqueles com poder de reconhecer a humanidade comum dos que lhes estavam subordinados. Às vezes descrito como violência epistémica, o silenciamento de populações marginalizadas e o apagamento associado da sua cultura representam, de certa forma, a banalidade do racismo colonial (DOTSON 2011: 236-238, 242-245). Como as manifestações quotidianas de racismo sugeriam, a violência colonial também era estrutural<sup>7</sup>. Esta dimensão era notória, de resto, nas práticas coloniais que deixavam o meio ambiente exaurido, que expulsavam as populações locais ou faziam solapar a economia moral existente.

Mas mesmo que aceitemos que os impérios eram lugares violentos o que é que isso nos traz? Muitos espaços não-imperiais e sistemas políticos diferentes foram tão violentos como os impérios, não poucas vezes mais violentos ainda. Alguns exerceram a violência sistematicamente, fosse para afastar opositores, para forçar a obediência, ou para acelerar as transformações sociais que as ideologias dominantes anunciavam. Isto, claro, traz-nos para o campo da ontologia, para a tentativa de tentar estabelecer o que, se é que alguma coisa, fez da violência colonial uma categoria à parte, e atribuir-lhe um significado. O desafio, para nós, é como pensar a violência como uma dinâmica específica da descolonização: foi o catalisador ou apenas um entre vários tipos de

<sup>7</sup> Para um debate sobre diferentes abordagens a esta questão: SCHEPER-HUGHES e BOURGOIS 2004: I; BOURGOIS 2009: 17-40; LAZREG 2008; ZE'EV et al. 2010; HEATH 2021; FRAZER e HUTCHINGS 2020: 229-247.

combustível? A violência causou a mudança ou condicionou apenas o ritmo dessa mudança, ora atrasando, nomeadamente através da repressão violenta, ora acelerando, por via das reações que esse tipo de repressão espoletava, tanto localmente como num plano global? Eu estou convencido de que foi o motor, mas muitos outros pensam ter sido apenas um dos combustíveis.

**MBJ/JPM – Ainda sobre este tópico, houve algo de historicamente específico e único na violência do colonialismo tardio? Se sim, o quê? E porquê?**

**MT** – Mais uma questão pertinente, que obriga a uma reflexão cuidadosa. Afinal, não deixa de ser uma tautologia afirmar que os níveis elevados de violência imperial e o seu emprego em vários territórios provam que a “violência colonial” é um fenómeno à parte. Exemplos de violência praticada por nações sem colónias e, particularmente, em regimes ou impregnados de uma ideologia purificadora ou em transição para a democracia apontam para o reducionismo da afirmação anterior. A escala sem precedentes de violência sobre civis na Segunda Guerra Mundial, o seu carácter racializado e os seus desequilíbrios em termos de género, representaram um prelúdio aterrador para a violência da descolonização. Da mesma forma, os “tempos de paz violentos” no rescaldo imediato das duas guerras mundiais, ou a violência multinível das guerras civis, estendendo-se da intimidação e dos assassinatos dentro e entre comunidades, a um nível micro, às narrativas do conflito entre forças leais a determinados regimes e os seus opositores, a um nível macro, são hoje amplamente tidas por similares à descolonização na medida em que colocaram frente a frente pessoas que tinham sido até então vizinhas (EDELE e GERWARTH 2015: 3-14; EDELE e SLAVESKI 2016: 1020-1035; STATIEV 2014: 1525-1525)<sup>8</sup>. Ainda que tivesse sido pensada de forma sistemática pelas autoridades coloniais tardias, a violência da descolonização tornou-se cada vez mais, à medida que o tempo passava, um fenómeno desencadeado sem instruções precisas ou os constrangimentos que normalmente lhe estão associados, dando origem a ciclos performativos de retribuição que apenas incrustaram a violência colonial a um nível ainda mais profundo.

A violência estrutural intrínseca ao colonialismo é também um aspeto fundamental, entendamos essa violência como uma condição social, discriminação institucionalizada ou como um sistema de exploração e privação de direitos. Estas categorizações, aliás, levantam outras questões. Precisamos de considerar a violência colonial como algo marcadamente distintivo para compreendermos a descolonização? Os debates entre teóricos da guerra, cientistas políticos e

---

<sup>8</sup> Sobre a violência em períodos de paz: GATRELL 2011: 5.

especialistas de direito internacional sobre as considerações éticas que subjazem à decisão de infligir dano para a prossecução de objetivos políticos assenta em ponderações sobre a intencionalidade, a proporcionalidade e o estatuto de alvos humanos como combatentes ou civis (ZEHFUSS 2012: 423-440; KINSELLA 2017: 205-231; DOWNES 2007: 420-444; BELLAMY 2004: 829-850). Debates próximos sobre conflitos internos aos estados e “guerras irregulares”, em que o estatuto legal das guerrilhas e dos grupos paramilitares não é claro, frequentemente interagem com as experiências coloniais, mas raramente na questão mais básica: o que acontece quando as vítimas de violência são classificadas não apenas de acordo com a distinção combatente/não-combatente mas também ao longo de linhas de diferença étnica? (VALENTINO et al. 2004: 375-407; ÜNGÖR 2020: 43-47).

As autoridades imperiais coagiram e mataram de forma distintiva, até de forma única? O que distinguia a violência empregada pelos atores que se lhes opunham enquanto insurgentes coloniais? Estas são questões epistemológicas. Mas precisamos de as ter em conta de forma a identificar os aspetos mais decisivos da descolonização violenta, aqueles que aceleraram o fim do domínio estrangeiro. E este é um assunto tanto político quanto social porque o seu elemento-chave está relacionado não com as estratégias de combate mas com as vidas quotidianas dos habitantes locais, desarmados, que foram abaladas pela descolonização violenta. E, finalmente, a minha resposta: penso que a característica especial da violência tardo-colonial foi a crescente componente civil destes conflitos (*civilianization*). Posto de outra forma: o fator unificador destes processos é o súbdito colonial desarmado, o civil enquanto vítima e sujeito da descolonização.

Isto traz-nos, por outro lado, aos elementos da economia política, que creio serem essenciais para explicar o que quer que seja relacionado com a descolonização. O que torna distintas as sociedades coloniais tardias são essencialmente aspetos da sua economia política: elevados níveis de migração laboral masculina, trabalho agrícola marcado pela divisão de género e em que as mulheres desempenham um papel central, e a predominância numérica das mulheres nos grupos familiares e nas economias domésticas, tudo aspetos que estavam vedados ao escrutínio internacional. As mulheres, por exemplo, sofriam abusos de paramilitares recrutados para policiar as comunidades rurais ou campos de realojamento (*resettlement camps*), onde estão ausentes os mecanismos de defesa que derivam das redes familiares ou de espaços organizados em função do género (BRUCE-LOCKHART e RIBESZ 2023). Os padrões que se verificaram nas descolonizações violentas também acabaram por afetar as estruturas de autoridade colonial. Intermediários ao nível mais

baixo, mandarins, caïd, presidentes de câmara, chefes tribais ou chefes de aldeia representavam as fundações do poder local, da coleta de impostos, e da punição legal, sobre as quais assentava o poder colonial. Como tal, muitos deles tornaram-se alvos da violência tardo-colonial.

**MBJ/JPM – Na palestra que deu aqui em Coimbra sustentou que a descolonização é um processo acabado e inacabado ao mesmo tempo. Pode nos explicar porquê? O que falta fazer?**

**MT** – A parte mais fácil primeiro. Todos sabemos que as declarações formais de independência ou, como se diz, “a independência da bandeira” (*flag Independence*), não é bem a mesma coisa que uma descolonização autêntica. Admitamos, esperava-se que as declarações formais de independência marcassem um gesto definitivo, uma transição societal de uma determinada condição política, a dependência colonial, para uma outra, a independência soberana. A libertação do jugo discriminatório estrangeiro, esperava-se, repito, traduzir-se-ia na liberdade autêntica, tanto individual como coletiva. Mas a descolonização não foi um mero ou único acontecimento, que, alcançado, permaneceria inalterado para sempre. Os processos que levaram ao fim dos impérios e ao corte com o colonialismo foram mais complicados, mais atenuados e menos finalizados do que se poderia supor olhando para as várias cerimónias de celebração da independência. Para dar um exemplo trans-regional, a partida dos poderes coloniais das ilhas do Pacífico de Fiji, Papua Nova-Guiné ou Vanuatu, não se traduziu na reestruturação das culturas nativas nem significou que a exploração dos recursos naturais ou das vantagens estratégicas por poderes estrangeiros cessou. Nestes territórios no Pacífico, a verdadeira descolonização, implicando a construção de nações sensíveis às reivindicações e anseios das populações nativas aconteceu de fora para dentro, sobretudo depois da independência, e não antes (MAR 2015: 224).

Agora a parte mais difícil: o que está por fazer? Muito. A década de 1980 testemunhou a fúria local dirigida contra os custos humanos e ambientais dos testes nucleares franceses, que transformar-se-ia em violência, na Nova Caledónia, com as reivindicações dos povos indígenas Kanak contra a discriminação colonial e a indiferença francesa a darem origem a ciclos de protestos, confrontos e repressão. A experiência de conflito na Nova Caledónia, e a importância da questão dos direitos indígenas nesse mesmo conflito, é uma lembrança poderosa de outras descolonizações por concretizar no Oceano Pacífico e no Oceano Índico, onde a violência lenta da degradação ambiental associada à era colonial se alia às ameaças existenciais das alterações climáticas (TRÉPIED 2017: 68-76; JOLLY 2018: 23-40).

A queda do muro de Berlim, em 1989, deu corpo a uma espécie de descolonização, e eclipsou as ligações entre o Segundo e o Terceiro mundos que tinham sido tão importantes para vários atores anti-coloniais nas décadas anteriores. A desintegração do império soviético e a sua prévia humilhação no Afeganistão marcou o fim da participação do bloco de leste nos conflitos da descolonização (MARK 2019: 36-37). Mas o fim da URSS apenas contribuiu para aumentar a prontidão de Moscovo para apoiar militarmente os seus aliados (*proxies*) ou para esmagar as repúblicas dissidentes que procuravam libertar-se da órbita estratégica de Moscovo – e, mais recentemente, um estado soberano vizinho. O fim da dinâmica bipolar da Guerra Fria transformou a configuração ideológica da competição entre estados para adquirir influência ou ganhos comerciais no Sul Global mas não diminuiu o vigor dessa disputa. Se 1989 representou o fim de uma forma particular de confrontação geopolítica na Europa, em grande parte do Sul Global a transição para a década pós-guerra-fria de 1990 foi marcada pelo recrudescimento da violência e das guerras civis. Em menos de uma década, a região africana dos Grandes Lagos foi palco não apenas do genocídio no Ruanda, mas também da erupção do maior conflito em África desde 1945: o conflito na República Democrática do Congo internacionalizou-se com o envolvimento de vários estados vizinhos na “grande guerra africana”.

Nos seus pontos mais sensíveis, o envolvimento estrangeiro em guerras e conflitos civis durante a década de 1990 tornou-se mais complexo e difuso. Os conflitos civis na África Ocidental expandiram discussões já existentes que colocam frente a frente “cobiça” e “ressentimento”, e as dinâmicas daí resultantes, e questionam se as “novas guerras” pós-coloniais possuem, elas próprias, um carácter distintivo<sup>9</sup>. Como resultado de todas estas descolonizações incompletas, as controvérsias sobre os impérios mudaram de foco, mais uma vez, nos últimos 20 anos, aproximadamente. A aparente inexorabilidade da descolonização e o dealbar do século XXI levaram alguns a olhar para o envolvimento dos norte-americanos e seus aliados ocidentais em guerras no exterior como manifestação de um novo imperialismo, ou até mesmo um regresso ao império. Mais recentemente, tem sido a própria descolonização a merecer renovada atenção. Enquanto conceito e objetivo, continua a representar uma palavra de ordem, mas menos direcionada para acabar com a ocupação estrangeira e reivindicar soberania do que para enfrentar o racismo e a exclusão social em todas as suas manifestações.

### **MBJ/JPM – Ainda relacionado com a questão anterior, de que modo**

<sup>9</sup> Veja-se o trabalho precursor no que é hoje uma vasta literatura: KALDOR 2012; COLLIER e HOFFLER 2004: 563-595; BERDAL e MALONE 2000; ALLEN 1999: 367-384.

***os debates mais recentes, surgidos na esteira de movimentos como “Rhodes Must Fall” e “Black Lives Matter”, por exemplo, podem ser entendidos como globais, e globalizantes, na sua natureza? E até que ponto as especificidades nacionais/imperiais podem enformar o desenrolar destes debates?***

**MT** – Estas são questões importantes. São particularmente importantes por chamarem a atenção para a persistência do racismo, do tratamento discriminatório e as desigualdades extremas. São também, de um ponto de vista analítico, fundamentais para qualquer pessoa interessada em compreender a descolonização, entendida, em termos mais amplos, como a história do colapso dos impérios. E isto porque na esfera pública o termo descolonização é hoje entendido como outra coisa: a reivindicação da necessidade de transformar a cultura pública, das placas de ruas às estátuas, a exposições em museus e aos *media*, os *curricula* académicos e o discurso político. Nos países que estiveram implicados no império, na escravatura, com os seus legados da discriminação racial, os apelos públicos para descolonizar estão intrinsecamente ligados à condição contemporânea dessas sociedades<sup>10</sup>.

As reivindicações de descolonização nestes contextos procuram provocar mudanças nas atitudes face à história que estas sociedades têm dificuldades em confrontar – e essa dinâmica é refratada através das instituições públicas, da legislação, das práticas policiais, dos museus, ou do património. Ao dirigir o foco para a violência policial ou a indiferença cultural de algumas instituições face ao racismo estrutural, movimentos como o *Black Lives Matter* e *Rhodes Must Fall* galvanizaram a oposição antirracista ao que definem como comportamento colonialista (HOWE 2021: 294-310). Aqueles que pugnam pela “decolonialidade” sublinham a persistente tendência para construir a diferença social e *societal* – com base na etnicidade, no género, na linguagem e no poder – de acordo com os parâmetros colonialistas de definição da modernidade (MIGNOLO e WALSH 2018). O principal foco não reside no que a literatura pós-colonial caracteriza como “colonialismo histórico”, mas em modalidades hegemónicas de pensamento colonialista que impedem a fruição de uma verdadeira liberdade pós-colonial (SANTOS 2014: 24-27; NDLOVU-GATSHENI 2020: 17-40).

O meu ponto, aqui, é que estes tipos de dinâmicas não estão dissociados de conceções mais antigas da descolonização enquanto ramo da história imperial. O desafio, parece-me, é fazer a história imperial dialogar, e ecoar, naqueles que, corretamente, estão mobilizados em torno das questões do racismo, violação de direitos, discriminação e desigualdade contemporâneas.

<sup>10</sup> Para uma discussão sobre como estas conexões causais foram vistas por teóricos do anti-racismo, veja-se HENDERSON 2017: 493.

**MBJ/JPM – Como um perito na história da descolonização global e com um tão vasto conhecimento dos processos de desintegração imperial numa perspectiva comparada, como avalia o momento tardo-colonial no império português e a subsequente descolonização? Foi a descolonização portuguesa um caso excecional quando posta em contraste com outras trajetórias históricas similares?**

**MT** – A resposta curta é que não me costumo deixar ser convencido por ideias de excecionalidade. Ressoam com ideias mais antigas de excecionalidade nacional aplicadas não apenas a Portugal mas a muitos outros “modos nacionais” de lidar com a descolonização. O que posso dizer, então?

O regime de Salazar lutou em três longas guerras coloniais em África, simultaneamente – em Angola a partir de 1961, na Guiné portuguesa (Guiné Bissau) desde 1963, e em Moçambique a partir de 1964. Tal como a quarta república francesa em relação ao conflito argelino, as guerras coloniais levaram o regime metropolitano ao colapso depois de uma revolta das suas forças armadas. Como tal, não encontro nada de único e singular na violência da descolonização portuguesa ou no seu rescaldo.

Se há algo distintivo – por oposição a excecional –, creio que se inscreve em quatro eixos. Cada um deles gerou mudanças nas estratégias de contra-insurreição portuguesas na África Austral. A primeira tem que ver com as infiltrações através das fronteiras coloniais e a existência de santuários em territórios vizinhos. A segunda foi a associação entre política social e guerra psicológica, que é característica das insurreições tardo-coloniais. A terceira prendeu-se com as ligações internacionais e as reivindicações de controlo do território e existência de infraestruturas estatais por parte dos movimentos que combatiam o domínio português. E, finalmente, a extrema importância da realocação forçada das populações para o desfecho de algumas das mais longas guerras no Terceiro Mundo.

## **Bibliografia**

- ALLEN, C. (1999). “Warfare, Endemic Violence and State Collapse”. *Review of African Political Economy*, 81, 367-84.
- BELLAMY, Alex J. (2004). “Supreme Emergencies and the Protection of Non-Combatants in War”. *International Affairs*, 80, 5, 829-850.
- BERDAL, M. Berdal; MALONE, D. (eds.) (2000). *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil Wars*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- BOURGOIS, Philippe (2009). “Recognizing Invisible Violence: a Thirty Year

- Ethnographic Perspective”, in Barbara Rylko-Bauer; Linda Whiteford; e Paul Farmer (eds.), *Global Health in Times of Violence*. Santa Fe, NM: SAR Books, 17-40.
- BRUCE-LOCKHART, Katherine; RIBESZ, Bethany (2023). “Discourses of Development and Practices of Punishment: Britain’s Gendered Counter-Insurgency Strategy in Colonial Kenya”, in Martin Thomas e Gareth Curless (eds.), *The Oxford Handbook of Late-Colonial Insurgencies and Counter-Insurgencies*. Oxford: Oxford University Press.
- CHAMBERLIN, Paul Thomas (2012). *The Global Offensive: The United States, the Palestine Liberation Organization, and the Making of the Post-Cold War Order*. Oxford: Oxford University Press.
- CHECKEL, Jeffrey T. (ed.) (2013). *Transnational Dynamics of Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press, 3-20.
- COGGINS, Bridget L. (2015). “‘Rebel Diplomacy: Theorizing Violent Non-State Actors’ Use of Talk”, in Ana Arjona; Nelson Kasfir e Zachariah Mampilly (eds.), *Rebel Governance in Civil War*. Cambridge: Cambridge University Press, 98-118.
- COLLIER, Collier; HOFFLER, Anke (2004). “Greed and Grievance in Civil War”. *Oxford Economic Papers*, 56, 563-95.
- DOTSON, Kristie (2011). “Tracking Epistemic Violence, Tracking Practices of Silencing”. *Hypatia*, 26, 2, 236-8, 242-5.
- DOWNES, Alexander B. (2007). “Draining the Sea by Filling the Graves: Investigating the Effectiveness of Indiscriminate Violence as a Counterinsurgency Strategy”. *Civil Wars*, 9, 4, 420-44.
- DRAYTON, Richard and MOTADEL, David (2018). “Discussion: the futures of global history”. *Journal of Global History*, 13, 1-21.
- DUFFIELD, Mark (2014). *Global Governance and the New Wars: The Merging of Development and Security*. London: Zed Books, 2nd.
- EDELE, Mark Edele; GERWARTH, Robert (2015). “‘The Limits of Demobilization’ Global Perspectives on the Aftermath of the Great War”. *Journal of Contemporary History*, 50, 1, 3-14.
- EDELE, Mark; SLAVESKI, Filip (2016). “Violence from Below: Explaining Crimes against Civilians Across Soviet Space, 1943-1947”. *Europe-Asia Studies*, 68, 6, 1020-35.
- FRAZER, Elizabeth; HUTCHINGS, Kimberley (2020). “The Politics Violence Frontier”. *Journal of Political Ideologies*, 25, 3, 229-47.
- GATRELL, Peter (2011). “Trajectories of Population Displacement in the Aftermath of Two World Wars”, in Jessica Reinisch and Elizabeth White (eds.), *The Disentanglement of Populations: Migration, Expulsion and Dis-*

- placement in Postwar Europe, 1944-49. Basingstoke: Palgrave-Macmillan.
- GETACHEW, Adom (2019). *Worldmaking after Empire: The Rise and Fall of Self-Determination*. Princeton: Princeton University Press.
- GONÇALVES, Márcia (2018). "Of Peasants and Settlers: ideals of Portuguese-ness, imperial nationalism and European settlement in Africa, c. 1930-c.1945". *European Review of History*, 25, 1, 166-7.
- HEATH, Deana (2021). *Colonial Terror: Torture and State Violence in Colonial India*. Oxford: Oxford University Press.
- HENDERSON, Errol A. (2017). "The Revolution will not be Theorised: Du Bois, Locke, and the Howard School's Challenge to White Supremacist IR Theory". *Millennium: Journal of International Studies*, 45, 3, 492-510.
- HOWE, Stephen (2021). "Falling Rhodes, Building Bridges, Finding Paths: Decoloniality from Cape Town to Oxford and Back", in Christian D. Pedersen e Stuart Ward (eds.), *The Break-up of Greater Britain*. Manchester: Manchester University Press, 294-310.
- JOLLY, Margaret (2018). "Horizons and Rifts in Conversations about Climate Change in Oceania", in Warwick Anderson; Miranda Johnson; e Barbara Brookes (eds.), *Pacific Futures: Past and Present*. Honolulu: University of Hawaii Press, 23-40.
- KALDOR, Mary (2012). *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era 3rd edition*. London: Polity.
- KALTER, Christophe (2016). *The Discovery of the Third World: Decolonisation and the Rise of the New Left in France c. 1950-1976*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KINSELLA, Helen M. (2017). "Superfluous Injury and Unnecessary Suffering: National Liberation and the Laws of War". *Political Power and Social Theory*, 32, 205-31.
- KONIECZNA, Anna; SKINNER, Rob (eds.) (2019). *A Global History of Anti-Apartheid: 'Forward to Freedom' in South Africa*. Cham, Switzerland: Palgrave-Macmillan.
- LAZREG, Marnia (2008). *Torture and the Twilight of Empire: From Algiers to Baghdad*. Princeton: Princeton University Press.
- LOTEM, Itay (2021). *The Memory of Colonialism in Britain and France: The Sins of Silence*. Cham, Switzerland: Palgrave-Macmillan.
- MAR, Tracey Banivanua (2015). *Decolonisation and the Pacific*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MIGNOLO, Walter D.; WALSH, Catherine E. (2018). *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis*. Durham: Duke University Press.
- MUNRO, John (2017). *The Anticolonial Front: the African-American Freedom*

- Struggle and Global Decolonization, 1945-1960*. Cambridge: Cambridge University Press.
- NDLOVU-GATSHENI, Sabelo J. (2020). *Decolonization, Development and Knowledge in Africa: Turning over a New Leaf*. London: Routledge.
- ORKABY, Asher (2017). *Beyond the Arab Cold War: The International History of the Yemen Civil War, 1962-68*. New York: Oxford University Press.
- ROSS, Corey (2017). *Ecology and Power in the Age of Empire: Europe and the Transformation of the Tropical World*. Oxford: Oxford University Press.
- SALEHYAN, Idean (2009). *Rebels Without Borders: Transnational Insurgencies in World Politics*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- SANTOS, Boaventura de Sousa (2014). *Epistemologies of the South: Justice Against Epistemicide*. London: Routledge.
- SCHEPER-HUGHES, Nancy; BOURGOIS, Philippe (eds.) (2004). *Violence in War and Peace: an Anthology*. Oxford: Blackwell.
- STATIEV, Alexander (2014). "Soviet Partisan Violence against Soviet Civilians: Targeting their Own". *Europe-Asia Studies*, 66, 9, 1525-55.
- STRUCK, Bernhard; FERRIS, Kate; REVEL, Jacques (2011). "Introduction: Space and Scale in Transnational History". *International History Review*, 33, 4, 574-578.
- TAKRITI, Abdel Razzaq (2013). *Monsoon Revolution: Republicans, Sultans, and Empires in Oman, 1965-1976*. Oxford: Oxford University Press.
- TAKRITI Abdel Razzaq (2017). *Colonial Coups and the War on Popular Sovereignty*. 880-903.
- TRÉPIED, Benoît (2017). "Decolonization without Independence? Breaking with the Colonial in New Caledonia (1946-1975)", in Ed Naylor (ed.), *France's Modernising Mission: Citizenship, Welfare and the Ends of Empire*. Basingstoke: Palgrave-Macmillan, 68-76.
- ÜNGÖR, Uğur Ümit (2020). *Paramilitarism: Mass Violence in the Shadow of the State*. Oxford: Oxford University Press.
- VALENTINO, Benjamin; HUTH, Paul; BALCH-LINDSAY Dylan (2004). "Draining the Sea": Mass Killing and Guerrilla Warfare". *International Organisation*, 58, 2, 375-407.
- ZE'EV, Efrat Ben; GINIO, Ruth; WINTER, Jay (eds) (2010). *Shadows of War: A Social History of Silence in the Twentieth Century*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ZEHFUSS, Maja (2012). "Killing Civilians: Thinking the Practice of War". *British Journal of Politics and International Relations*, 14, 3, 423-40.

