

Towards a Global and Long-Term Historical Sociology of Empire. An Interview with Peter Fibiger Bang

EDGAR PEREIRA

Universidade de Coimbra, CHSC, FLUC

epereira@fluc.pt

<https://orcid.org/0000-0001-8547-6777>



Professor Peter Fibiger Bang was invited by the Centre for the History of Society and Culture (CHSC) to give a lecture at the Faculty of Arts of the University of Coimbra on 27 October 2023, as part of the CHSC's permanent seminar series *The Worlds of History: New Perspectives and Debates*. In his thought-provoking and warmly-received lecture titled “Beyond the Wilsonian Moment – Empire and the Rethinking of World History,” Professor



Fibiger Bang summarized and expanded upon the theoretical assumptions, analytical frameworks, and novel insights derived from his latest publications. These include the two-volume *Oxford World History of Empire*, published by Oxford University Press, which he co-edited with the late Christopher Bayly and Walter Scheidel, and his forthcoming book, *The Roman Empire and World History*, also to be published by Oxford University Press.

Professor Peter Fibiger Bang is an Associate Professor at the SAXO Institute, University of Copenhagen, and his research has focused on reconsidering the role of the Roman Empire in world history. A highly interdisciplinary and collaborative scholar, he has authored monographs, articles, and chapters on topics such as statecraft, economic integration, and elite interest aggregation in the empire of the Caesars. Among his key works in Roman history is *The Roman Bazaar: A Comparative Study of Trade and Markets in a Tributary Empire* (Cambridge University Press, 2008).

Building on his expertise in Ancient Rome, Professor Fibiger Bang has

also been at the forefront of the comparative history of empires. He has authored several influential studies in this growing field, including *Tributary Empires in Global History* (Palgrave Macmillan, 2011, co-authored with C. A. Bayly), *Universal Empire* (Cambridge University Press, 2012, co-edited with D. Kolodziejczyk), and *The Oxford Handbook of the State in the Ancient Near East and Mediterranean* (Oxford University Press, 2013, co-edited with W. Scheidel). His collaborative work in this burgeoning new field culminated in the aforementioned *Oxford World History of Empire*, a two-part edited volume featuring contributions from over fifty scholars. By treating “Empire” as a capacious, trans-geographical, and trans-chronological concept, this volume examines imperial phenomena over the longue durée—spanning five thousand years, from the Bronze Age to the end of the 20th century.

Building on previous works, including *Irregulare Aliquod Corpus? Comparison, World History, and the Historical Sociology of the Roman Empire* (Copenhagen, 2014), Professor Fibiger Bang’s forthcoming book, *The Roman Empire and World History*, further elaborates on his views on the methodology of comparative historical sociology applied to the study of empires.

Professor Fibiger Bang generously accepted RHSC’s invitation for an interview, during which he discussed the future of imperial history, offered insights into the dialogue between comparative and connected analyses, and shared his thoughts on the contemporary relevance of imperial studies, from news headlines to media and entertainment.

Edgar Pereira – The starting point for the lecture you gave at the University of Coimbra on October 2023, was the conventional wisdom that we inhabit a globalized, post-colonial and post-Cold War world that successfully transitioned from an age of imperialism into one characterized by independent, sovereign, and self-governing nations. However, as you noted, this narrative is inadequate, given the discernible imperial phenomena evident in many parts of the world today. In your opinion, how can contemporary Imperial Historians assist us in dispelling this seductive yet ultimately erroneous narrative once and for all?

Peter Fibiger Bang – The best thing we can do, I would argue, is to adopt a much deeper chronological perspective. Decolonization was, obviously, a very important event or process in history; but really to understand it, requires us not only to look at it over the relatively short time-span within which it unfolded, we must also look beyond and place it in a far longer sequence and chronological context. This would, for instance, alert us to expect new powers to take over when old powers fall. When South America achieved indepen-

dence from Spain and Portugal, it was part of a process that saw the rise of the British Empire to world predominance. And so, it was again with the collapse of British and French Power after the Second World War; they did not simply disappear, their place was claimed by others.

EP – Imperial history continues to bear the unwarranted stigma of being one of history’s most outdated and regressive sub-disciplines, often regarded as a relic of antiquated perspectives on humanity’s past. During your presentation, you referenced a playful provocation made by Mary Beard, who likened a discussion she attended on imperial history to “maps and chaps”, in short a handful of men and their maps, pontificating on military campaigns, territorial shifts, and influential figures orchestrating the fates of millions. How would you advocate for the “new imperial history,” a field in which you are a prominent practitioner, in response to the sceptics who persist in certain corners of our academic community?

PFB – Above all else, I think one of its strongest selling points is the turn to world history, both comparative and connected. I guess, the important thing is not to remain stuck in yesterday’s battles, continue to go over the same territory again and again, ruminating the same strategic challenges etc. etc. In my own “local” field, the “decline and fall” of Rome, left as a warning to us, is one of those endlessly repeated metaphors and stories. Against this kind of history, I would advocate a new type of history, which in addition to taking a long temporal perspective should also be daringly comparative. The old stale imperial history, if we can call it that, tended to write imperial history in a “national” format. Against this type of parochialism there is no better remedy than world history and its capacity to place phenomena in wider and deeper perspective. Moreover, such a change of perspective will also tend to allow the crucial dynamics of colonial and provincial societies to emerge with much greater clarity rather than simply repeat the view from the metropolitan “situation room.”

EP – Now, I would like to direct our attention to the monumental Oxford World History of Empire (OWHE), of which you were one of the co-editors. The geographical and chronological scope of this two-part volume is extremely impressive, and its analytical ambition is daring, considering that it surveys no less than forty five different empires within a chronology spanning five millennia and looks for commonalities. My first question is: what strategies did you and your co-editors devise

to successfully carry out this ambitious agenda of macro-historical comparison and synthesis? Secondly, what are the benefits of juxtaposing imperial polities that can be vastly different in chronological, geographical, and cultural terms? What unique insights can such comparisons offer that more conventional and specialized frameworks (e.g., area studies) might obscure?

PFB – Well, if you approach the problem as a philosopher, you will quickly run aground. It is simply impossible to put so much history on a single, coherent and logical formula. That doesn't mean that you should not try to define empire, but it does mean to define empire in a simple way and then be sensitive to how the conquest and domination of states changes over the course of history. Others might prefer a more maximalist approach to the problem of definition. But the more detailed you try to make the definition, the more it will tend to correspond only to, say, empires of a particular period. Simplicity is a virtue, not a sin, when we deal with definitions. So, analytical rigour has to be balanced or guided by a good measure of pragmatism. Even with 45 examples included, the volumes don't comprise everything. However, in making our selection of cases, broad and inclusive coverage was important, across all the different regions of the world. Otherwise it wouldn't really be a world history. Additionally, we also decided on something which might come as counter-intuitive to many scholars in the humanities: size. We didn't use size as the only criteria, but we did build our selection from the top, as it were, and made sure to include most of the largest and durable empires across the centuries. When is a state big enough to be an empire? This is a question to which there is no easy answer and, at the very least, the answer would change over the course of history and the growing size of humanity. Even very small states depend on dominating some territory. However, to elevate every little "puny Leviathan", as John Hall calls it, to the status of an empire would obviously be unreasonable and convince very few historians. So, we started with the unquestionable examples and then expanded our selection to include some more liminal cases. I think such an approach has one major merit, when we are talking of a world history, it makes it possible to identify the predominant global pattern and also probe its limits. We weren't simply trying to describe a lot of individual imperial histories, we also wanted to see what were the main developments and allow the big picture to emerge that came out of the endless rivalries and attempts of both large and small players, to conquer and dominate territories and resources. This is one of the main reasons for doing world history - to allow a bigger picture to emerge that is simply inaccessible to the historian only writing about a single entity. I think

that is a point really worth stressing! Therefore, the synthesizing and thematic sections of the world history are no less important than the discussions of individual empires. We wanted our history to operate on several levels of generalization.

EP – Continuing from the previous question, what would you identify as the principal recurring features, overarching themes, and broad-ranging developments shared by the world’s empires over five millennia, setting aside the uniqueness of each experience and the internal changes they underwent throughout their existence? Personally, I was struck by your description of the “enduring paradox of imperialism”, wherein compulsory cooperation between regional powers, indigenous elites, and the imperial center ultimately undermines and brings about the collapse of empires. Could you delve further into the significance and pervasiveness of this specific imperial dynamic?

PFB – Well, at the moment it has become fashionable in public discourse to conceive of empire in a neat dichotomy, metropolitan rulers and resisting subjects. But that is a postcolonial, post independence myth. Empires were always very lean ruling systems and therefore depended on co-opting elites in the conquered territories. These, in fact, always had to do much, in fact most of the work. Imperial power is therefore always subject to a tendency to drift out from the metropolis to the colonies and provinces. It is a conception which is often connected with the Arab thinker, Ibn Khaldun. But, he was himself mostly interested in the conquerors that failed to produce durable hegemonies and saw their power dissipate in a few generations. The Mongols fit that description. But they only represent one end of a spectrum of outcomes. If the conqueror establishes more in terms of governmental institutions, things become more durable and capable of reproducing the imperial power structure, but not necessarily more centralized. Take Roman state-craft; as the imperial hegemony matures, the Roman state seems to acquire greater administrative capacities. The collection of Roman law is a product of the late Roman Empire. Many see a strengthened central state. Yet, it confronts us with a paradox, because at the same time, there is a pronounced tendency towards fragmentation, the empire breaking up into regional parts. The thing is that the strengthened governmental apparatus represents an opportunity for local elites to acquire imperial rank and office. In short, they strengthen their hold on power and the central state quickly runs up against limits to its control. Chris Bayly always reminded me how when the power of the Mughal court is weakened over the 18th century, many regions in India still saw forms

of Mughal state-craft sink deeper down in provincial society. And this was accompanied by fragmentation and the rise of regional rulers, the so-called Nawabs. Yet, another variation could be seen with the Qing dynasty where the state Confucian examination system was more widely adopted than ever. At the same time, the state-apparatus remains very small, especially compared to the enormous and growing population. In many local communities, it is really the gentry, holding exam degrees, and their lineages that run the empire, not the distant and few officials. In short, the growing strength and status of provincial elites is often a sign of the success of the imperial system, not of its failure. That, also goes for Decolonization. It was often the colonial elites in closest dialogue with metropolitan society and its reigning ideologies that developed the movements for independence and revolution, be it national or Marxist. I just re-read Nehru's autobiography; and I was struck by the fact that his main complaint about British rule was not that it was oppressive, though it certainly was also that. But other rulers had also been oppressive and exploitative. Nay, the real problem was that the British did not invest enough in the modernization of India, they prioritized Britain. So, India had to take care of itself. The spread of nationalism was in way a reflection of the success of imperial governments to tap into the energies and co-opt elites in colonial societies. But, with its emphasis on independence and the self-determination of peoples, it is very destabilizing as an imperial hegemonic form of ideology. In the long run, co-operation becomes suspect and empire unstable.

EP – Transimperial history has gained popularity over the past decade, likely because it offers a way out of the trap of the “nationalization” of empires that some historians seem to have encountered and sprung. By this, I mean the tendency to study metropolitan centers and colonies as integrated, discrete and self-contained units of analysis, inadvertently reintroducing the very same national biases that historians had sought to discard. Historians utilizing the prefix “trans” can either employ the comparative method (such as Ann Stoler’s “Politics of Comparison” and *OWHE*) or adopt a connected framework, focusing on flows, interstices, and imperial borders. Additionally, certain historians, particularly those studying 19th and 20th-century empires, have explored inter-imperial cooperation, examining how imperial powers formed coalitions to maintain a global power status quo. While each approach has yielded valuable insights, combining cooperative and connected methodologies presents challenges. However, do you envision a feasible and fruitful way to integrate these approaches effectively?

PFB – Why do you say that combining comparison and connections presents challenges? Sure, in the market place of ideas a turn to connection has sometimes been offered in rejection of comparison. But these two approaches aren't really mutually excluding. I have just completed revising a new monograph in ancient history where I try to show that to make the study of connections meaningful, we have to use cross-cultural comparisons to identify a context where the examples of global connections acquire significance. It is not enough merely to rely on a vague, universalized sense of the ubiquity of globalization. Globalization is a process we can locate in history, from the 16th century and with increased intensity from the long 19th century. But many significant cultural connections preceded that development. Here we need comparison between societies to identify the forces that created them. Good global or world history need creatively to combine a host of perspectives and strategies and allow them to reinforce each other. In short, I think it is to some extent a question of being eclectic, otherwise we won't be able to write densely textured histories.

EP – **How has your background as a scholar of Roman Antiquity influenced your approach to studying the global and long-term sociology of imperial projects, distinct from, say a scholar focusing on the Songhai and Ottoman Empires or the twentieth-century Pax Americana?**

PFB – That's a good question. Perhaps, it might paradoxically shine through in the decision to go back, all the way to the Bronze Age. Modern historians who have tried their hand on world history and empire rarely go further back than Rome. But that would then be more a question of being an ancient historian in general. I am not so sure that being a Roman historian, as such, could be said to have shaped my approach. Many Roman historians are not interested in global comparisons, at all. I think it is more a question of the particular group of historians who inspired me. Finley was a pretty decisive inspiration in the first place, together with William McNeill, Marshall Hodgson and Braudel. Uffe Østergaard, a Danish historian of Europe, gave me a decisive impetus while the Roman historian who first taught me, Eric Christiansen, always reminded me to study other societies and periods to enrich my understanding of Rome. Then Peter Garnsey and Keith Hopkins in Cambridge, Richard Saller in Chicago enabled to bring my comparative studies to fruition. And then through these, I forged collaborative links with both Walter (Scheidel) and Chris (Bayly). It is also, I suppose, a reflection of my own scholarly journey, and increasing range. It started off with a very focused comparison between the Roman and Mughal Empires, then grew into an am-

bition to expand these comparisons to include more Afro-Eurasian land empires and find more interlocutors. This took place in a network supported by COST Action [the interdisciplinary research network *European Cooperation in Science & Technology*]. It was only after this, that Chris, Walter and I then decided that we might expand the range even further and attempt to do a real world history of empire, spanning both ancient and modern, European colonialism as well as the empires of antiquity, Afro-Eurasia and the Americas. And, of course, through these projects I have developed a huge network of historians from all sorts of fields that have inspired and helped shape my own approach. So, I guess, if being a historian of Rome has influenced the OWHE, then it is by being the historian of Rome who has taken as his brief to explore how Roman history can communicate with other fields of imperial history.

EP – In your talk at Coimbra and within both your own contributions to the aforementioned OWHE, and that of your collaborators, empire-building is portrayed as a quintessential Eurasian phenomenon, albeit not exclusive to this macro-region. A distinction arises between two modes of imperial expansion: one characterized by longevity and a gradual pace, exemplified by the Roman and Asian landed empires; and another marked by competitiveness and volatility, embodied by the post-Medieval Western European colonial states. Could you briefly delve into this dichotomy and elucidate its practical implications for the post-sixteenth-century global power dynamics, a period of heightened direct and intense engagement between empires situated on opposite ends of Eurasia?

PFB – The point is that successful universal empires, see an imperial ruling establishment conquer and subject its strongest, closest and most intense rivals. That renders their hegemony relatively secure and stable, at least for a period. The imminent threats have, so to speak, been eradicated and rivalry pushed to the margins of their world. European colonialism breaks up this pattern or, perhaps better, fails to achieve this situation. In Europe, universal empire is defeated and a new doctrine of state-hood, stressing regional sovereignty is gradually established. Instead of conquering each other, the big European powers remain stuck in confrontation and rivalry. No one ever really wins and therefore competition endures. Instead, empires are now acquired overseas in an attempt to strengthen the state in its competition with its European rivals. That generates even more competitive energies that are unleashed in periodically recurring continental and eventually world-wide wars. These are immensely destructive, and regularly result in the unravelling of colonial

empires. All the great European and World wars, from the 18th century onwards are accompanied by “waves” of imperial break up and decolonization. So while high European colonialism has for many “moderns” become simply the only “real” imperialism, it is, in fact, both enormously powerful and transformative, but also the most unstable, least durable. I was struck by how many of the historiographies of European colonial empire are punctuated by periods such as the first, second and third empires, all within a relatively short time span. The Portuguese attempt at empire in the Indian Ocean is perhaps the first really to feel this competitive pressure where the Dutch and British quickly encroach on the “Estado da Índia”.

EP – As you put the final touches on your upcoming book, could you offer insights into its theme and key ideas?

PFB – It’s going to be called *The Roman Empire and World History* and is based on a simple paradox. European historians always emphasise how it was decisive for European history that a new universal empire in the style of Rome never succeeded. Nevertheless, Roman historians generally like to mirror the Roman experience in later European parallels. But, if Europe is characterized by not being Rome, Roman historians should seek models elsewhere, for instance among the other vast universal empires of the Afro-Eurasian world. This then is what the book sets out to accomplish, in discussing a range of topics, from the growth of peasant populations, slavery and state-formation, the dynamics of universal empires and cosmopolitan cultures, to the evolution of cosmopolitan languages, monotheist religions and world trade before globalization. Basically, the book is an attempt to provide a new world history context for Rome. Traditionally thought of as the quintessentially Western empire, Rome may in fact rather be one of the hinges that can link western and eastern history together.

EP – The post-9/11 reality has refuted Francis Fukuyama’s notion of the ‘End of History’, demonstrating the enduring presence of ‘empire’, even in its more conventional militaristic guise. Do you believe that recent military conflicts, many of which exhibit imperial undertones (some might even argue, overtones), such as Russia’s invasion of Ukraine or the ongoing Israeli onslaught in Gaza, could imbue historical examinations of empire-building and collapse with renewed urgency and significance?

PFB – I think that already became clear with the American interventions in Afghanistan and Iraq. We can now see that these were not fluke accidents.

Empire remain a strong force in the contemporary world. In the early 2000s when people could still believe that empire had fallen off the map, Denmark made an agreement with Putin to return the mother of the last Zar, the Danish princess Dagmar, Zarina Marija Fjodorovna who had died in exile in Denmark after the Russian Revolution. It all happened in a grand ceremony, with escorts of military guards from both countries, the Russian imperial flag and much else to see her coffin taken from Denmark to St. Petersburg and interred in the Peter-Paul Cathedral among the other Romanovs. I gave some talks about this and also pointed to the imperial symbolism involved in all this. People thought it was interesting, even fascinating, but few took it seriously as a reflection of real imperialism, only a bit of theatrical entertainment and historical curiosities. But we can now see that it was a sign of a resurgent Russian imperialist ambition.

EP – To conclude our interview on a lighter note, empires have long been a favored subject in entertainment and fiction. Streaming platforms and cinema continually produce period dramas that aim to recreate historical empires, while creators of fantasy and science fiction envision fictional empires inspired by real-life historical figures, events, and dynamics. Consider recent examples like the much-discussed Napoleon biopic directed by Ridley Scott, the remake of the 1980s series *Shogun* (based on the James Clavell novel of the same name), or the recent adaptation of Frank Herbert's *Dune*, which explores themes of imperialism and colonialism in a fictional universe. What are your thoughts on the portrayal of past empires in contemporary media? Do you believe that achieving historically informed and accurate depictions of the past in current television shows and movies is feasible? Furthermore, do you think historians should take a more active role in shaping not only public discourse, education, and heritage policies but also popular culture's representations of history?

PFB – To be frank, I don't think that historians will ever be able to make artists comply with standards of historical accuracy. They are myth-makers as already Plato complained. I have long since made peace with the fact that no matter what I do, Ridley Scott through *Gladiator* will probably more decisively have shaped the image that most people have of Rome than anything I will ever come up with. So I see the question differently, we can benefit from artistic productions. If successful, they can constitute a platform for us to join the conversation and communicate a more balanced and truthful version of history to the public. We should also engage the artists and be available for

consultation. Once, I had the joy of engaging with a small theatre in Copenhagen that did a play about Spartacus. Yes, they did what they wanted, but we did achieve a constructive dialogue where the myth-making was at least to a large extent put at the service of history. In due time, I have a dream perhaps to form a collaboration with a team of gaming programmers to develop a computer game about empires. There are in fact quite a few out there, with a huge audience, and it would be an interesting challenge to create a game with more of the historians' history fed into it.

Para uma Sociologia Histórica dos Impérios Global e na Longa Duração. Uma Entrevista com Peter Fibiger Bang

EDGAR PEREIRA

Universidade de Coimbra, CHSC, FLUC

epereira@fl.uc.pt

<https://orcid.org/0000-0001-8547-6777>



O Professor Peter Fibiger Bang foi convidado pelo Centro de História da Sociedade e da Cultura (CHSC) para proferir uma palestra na Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra no dia 27 de outubro de 2023, no âmbito do seminário permanente do CHSC “Os Mundos da História: Novas Perspetivas e Debates”. Na sua intelectualmente estimulante e muito bem-recebida palestra “Beyond the Wilsonian Moment – Empire and the Rethinking of World History” o Professor Fibiger Bang apresentou e aprofundou os pressupostos teóricos, metodologias e as novas perspetivas que propôs nos seus trabalhos mais recentes. Estes incluem a obra coletiva em dois volumes *Oxford World History of Empire*, publicada pela Oxford University Press, que coordenou com o falecido Christopher Bayly e Walter Scheidel, e *The Roman Empire and World History*, que será lançado em breve, também com a chance-la da Oxford University Press.

O Professor Peter Fibiger Bang é Professor Associado no Instituto SAXO da Universidade de Copenhaga, e a sua investigação tem procurado reconsiderar o papel do Império Romano na história mundial. Além de ser um académico com um forte pendor interdisciplinar e colaborativo, é autor de monografias, artigos e capítulos sobre temas como as formas de governo, a integração económica e a agregação de interesses das elites no império dos Césares. Entre as suas principais obras sobre a história da Roma Antiga destaca-se *The Roman Bazaar: A Comparative Study of Trade and Markets in a Tributary Empire* (Cambridge University Press, 2008). Além da sua expertise sobre o império romano, o Professor Fibiger Bang tem estado na vanguarda da história comparada dos impérios. É autor de vários importantes estudos neste campo historiográfico em ascensão, incluindo *Tributary Empires in Global History* (Palgrave Macmillan, 2011, em coautoria com C. A. Bayly), *Universal Empire* (Cambridge University Press, 2012, coordenado com D. Kolodziejczyk) e *The Oxford Handbook of the State in the Ancient Near East and Mediterranean* (Oxford University Press, 2013, coordenado com W. Schei-

del). O seu trabalho colaborativo neste novo campo de estudos culminou na supracitada *Oxford World History of Empire*, um volume editado em duas partes que reúne contribuições de mais de cinquenta académicos. Conceitualizando “Império” como um fenómeno histórico amplo, transgeográfico e transcronológico, este volume examina os fenómenos imperiais na *longue durée* – abrangendo cinco mil anos, desde a Idade do Bronze até ao final do século XX. Partindo de obras anteriores, como *Irregulare Aliquod Corpus? Comparison, World History, and the Historical Sociology of the Roman Empire* (Copenhaga, 2014), o próximo livro do Professor Fibiger Bang, *The Roman Empire and World History* aprofundará ainda mais as suas ideias sobre a metodologia da sociologia histórica comparativa aplicada ao estudo dos impérios.

O Professor Fibiger Bang teve a amabilidade de aceitar o convite do RHSC para uma entrevista, durante a qual discutiu o futuro da história imperial e sugeriu estratégias para conjugar abordagens comparadas e conectadas. Partilhou também as suas reflexões sobre a relevância dos estudos imperiais para a compreensão da atualidade, desde as manchetes dos jornais ao entretenimento.

Edgar Pereira – O ponto de partida para a palestra que deu na Universidade de Coimbra, em outubro de 2023, foi a visão convencional de que vivemos num mundo globalizado, pós-colonial e pós-Guerra Fria, que transitara com sucesso de uma era de imperialismo para uma caracterizada por nações independentes, soberanas e autogovernadas. No entanto, como de resto mencionou na altura, esta visão está muito longe de corresponder à realidade, e somos atualmente confrontados com exemplos de projeção imperial em vários pontos do globo. Na sua opinião, como é que os atuais historiadores da projeção imperial nos podem ajudar a desfazermo-nos de uma vez por todas desta narrativa sedutora, mas errónea?

Peter Fibiger Bang – Creio que o melhor a fazer é adotar uma perspetiva cronológica muito mais profunda. A descolonização foi, obviamente, um processo muito importante na história da humanidade; mas para compreendê-la realmente, não podemos apenas olhá-la no curto espaço de tempo em que se desenrolou. Pelo contrário, devemos recuar no tempo e inseri-la numa sequência de eventos e contexto cronológico bastante mais amplos. Uma perspetiva na longa duração levar-nos-ia a esperar que emergiriam novas potências que ocupariam o lugar deixado vago pelas cessantes. A independência da América Latina de Espanha e Portugal foi parte de um processo mais amplo que culminou na preponderância mundial do império britânico. O

mesmo aconteceu depois, quando o poder imperial britânico e francês colapsaram após a II Guerra Mundial. As potências imperiais não desapareceram simplesmente, o seu lugar tende a ser ocupado por outras.

EP – Nalguns quadrantes, a história imperial continua a ser menos-prezada como uma das subdisciplinas mais arcaizantes e bafientas da história; considerada uma relíquia de formas antiquadas de escrever sobre o passado. Na sua palestra em Coimbra referiu uma provocação bem humorada que lhe foi feita pela conhecida historiadora Mary Beard, que comparou uma sessão a que tinha assistido sobre história imperial a “*some maps and chaps*” (“uns fulanos e os seus mapas”). Ou seja, a um grupo de historiadores do sexo masculino, que munidos dos seus mapas pontificavam sobre campanhas militares, transferências de soberania sobre territórios e líderes providenciais que decidiam os destinos de milhões de pessoas. Como defenderia a “nova história imperial”, um campo historiográfico do qual é um dos principais cultores, face aos céticos?

PFB – Em primeiro lugar, penso que um dos pontos mais fortes da nova história imperial é a viragem para a história global, tanto na vertente comparativa como conectada. Parece-me muito importante que não fiquemos presos às controvérsias de antanho, chovendo no molhado e ruminando sobre os mesmos desafios estratégicos, etc., etc. Na minha própria área de especialização, o *topos* do declínio e queda de Roma, é uma dessas metáforas históricas que são repetidas *ad nauseum*. Contra este tipo de história baseado em lugares comuns, eu defendo um novo tipo de história, que, além de adotar uma perspetiva temporal mais longa, deve ser ousadamente comparativa. A velha e estagnada história imperial, se assim a pudemos chamar, tendia a escrever a história imperial num quadro nacional. Contra este tipo de paroquialismo, o melhor remédio é a história global e a sua capacidade para colocar os fenómenos do passado numa perspetiva mais ampla e profunda. Além disso, essa mudança de foco também permite percecionar as dinâmicas cruciais das sociedades coloniais e provinciais com muito mais clareza, evitando o olhar a partir da “sala de crise” metropolitana.

EP – Gostaria agora que nos focássemos um pouco na monumental *Oxford World History of Empire (OWHE)*, de que foi um dos coordenados. O escopo geográfico e cronológico desta obra coletiva em dois volumes impressiona, tendo em conta que abrange nada menos do que quarenta e cinco impérios diferentes, numa cronologia de cinco milénios, procurando identificar pontos de contacto e características estruturais

do fenómeno imperial que transcendem o espaço e o tempo. A minha primeira pergunta é a seguinte: que estratégias foram delineadas, pelo professor Fibiger Bang e os demais coordenadores, para levar a bom porto tão ambiciosa agenda de comparação e síntese macro-histórica? Em segundo lugar, quais são os benefícios de comparar entidades imperiais tão diferentes em termos geográficos, cronológicos e culturais? O que podemos extrair dessas comparações, que as análises mais convencionais e localizadas no tempo e espaço (como as dos *area studies*) escondem?

PFB – Se abordarmos a sua questão na perspectiva de um filósofo, vamos acabar num beco sem saída. É simplesmente impossível condensar tanta história numa fórmula única, coerente e lógica. Isso não significa que não se deva tentar conceptualizar a noção de “Império”, mas sim que o conceito deve ser simples, aberto e sensível à forma como a conquista e dominação de uns Estados sobre outros muda ao longo da história. Outros podem preferir uma abordagem mais maximalista ao problema da definição. No entanto, quanto mais específica e fechada for a definição, mais ela tenderá a corresponder apenas, digamos, a impérios de um determinado período. A simplicidade é uma virtude, não um pecado, quando lidamos com definições. Portanto, o rigor intelectual deve ser temperado com algum pragmatismo. Mesmo com quarenta e cinco casos de estudo, a obra não aborda tudo. No entanto, ao fazermos a nossa seleção de casos, privilegiamos uma cobertura ampla e inclusiva que abarcasse casos de estudo em todas as diferentes regiões do mundo. Caso contrário, não seria uma História Mundial.

Por outro lado, utilizamos um critério que pode parecer contraintuitivo para muitos académicos da área das humanidades: o tamanho e dimensão. Não foi o nosso único critério, mas começámos a nossa seleção a partir do topo, assegurando que os impérios geograficamente mais extensos e duradouros eram incluídos. Quando é que um estado é grande o suficiente para ser considerado um império? Esta é uma pergunta difícil, cuja resposta varia ao longo da história, nomeadamente à medida que a população mundial foi crescendo. Mesmo estados muito pequenos devem a sua existência ao controlo de algum território, ainda que exíguo. No entanto, elevar cada pequeno “Leviatã insignificante”, como diria John Hall, ao estatuto de império seria, obviamente, pouco razoável e convincente. Por isso, começámos com exemplos incontestáveis, alargando depois o nosso leque de escolha para incluir casos de estudo mais liminares. Estou convencido que, no âmbito da História Mundial, tal abordagem tem o mérito de identificar um padrão global predominante, ao mesmo tempo que testa o seu alcance e limites. Não estávamos

apenas a tentar colecionar o maior número possível de histórias imperiais individuais. Queríamos acima de tudo perceber quais foram os principais desenvolvimentos e adquirir uma visão holística que transcendesse as intermináveis rivalidades e tentativas, tanto de grandes como de pequenos atores, de conquistar e dominar territórios e recursos. Esta é uma das principais razões para fazer história global – discernir uma visão abrangente, que está fora do alcance dos historiadores que trabalham apenas e só sobre uma entidade imperial. Penso que este ponto merece ser salientado! As abordagens de história mundial desenvolvidas na OWHE, patentes nas secções de síntese e de análise temática que abordam contextos diferentes, não são menos importantes do que as discussões sobre impérios individuais. Queríamos que a nossa história operasse em vários níveis de generalização.

EP – Na sequência da pergunta anterior, e deixando de lado a singularidade de cada experiência imperial e as mudanças internas que sofreram ao longo da sua existência, quais considera terem sido as características recorrentes e os grandes desenvolvimentos comuns inerentes à condição imperial ao longo de cinco milénios? Da leitura da obra, retive a noção do ‘paradoxo duradouro do imperialismo’, segundo a qual a cooperação entre poderes regionais, elites indígenas e o centro imperial acabava invariavelmente por corroer os impérios por dentro e provocar, a prazo, o seu colapso. Poderia aprofundar um pouco sobre o significado e a recorrência desta dinâmica imperial em particular?

PFB – Nos últimos anos virou moda no discurso público uma visão de império assente na dicotomia entre governantes metropolitanos e súbditos resistentes. Ora, esta dialética tem muito de mito pós-colonial e pós-independência. Os impérios nunca foram sistemas de governo particularmente esguios e escorregiosos, dependendo sempre da cooptação de elites nos territórios conquistados. Estas sempre tiveram que fazer muito em prol do jugo imperial, arcando, na verdade, com a maior parte do fardo administrativo e disciplinar. O poder imperial esteve, portanto, sempre sujeito a forças centrífugas, que o impeliam para longe da metrópole em direcção às colónias e províncias. Esta é uma concepção de autoridade imperial muitas vezes associada ao pensador árabe Ibn Khaldun, que, no entanto, estava mais interessado nos conquistadores que falharam em produzir hegemonias duradouras e viram o seu poder dissipar-se em poucas gerações. Os Mongóis encaixam nessa descrição, mas representam apenas um desfecho entre muitos outros corolários. O conquistador que assegurava instituições governamentais mais estáveis, tenderia a alcançar um domínio mais duradouro, ainda que a estrutura de

poder imperial não fosse necessariamente a mais centralizada. Veja-se o caso da administração romana: à medida que a hegemonia imperial amadureceu, o estado aparentou estar a adquirir maiores capacidades administrativas. A compilação e sistematização do direito romano é um produto do Império Romano tardio, que muitos veem como uma manifestação do fortalecimento do estado central. No entanto, o historiador é confrontado com um paradoxo, já que ao mesmo tempo que o direito romano é sistematizado acentuou-se a tendência para a fragmentação, com o império a desintegrar-se regionalmente. O que aconteceu foi que o fortalecimento do aparato governamental representou uma oportunidade para as elites locais adquirirem cargos e estatuto imperial. Em resumo, fortaleceram o seu poder provincial e regional ao passo que a autoridade central se viu perante diversos entraves.

Chris Bayly lembrava-me amiúde que quando o poder da corte Mogol enfraqueceu no século XVIII, formas de administração associadas ao centro político aprofundaram-se nas sociedades provinciais em muitas regiões da Índia. Esse processo decorreu em paralelo com a fragmentação e a ascensão de governantes regionais, os chamados Nababos. Uma outra variação sobre este mesmo tema ocorreu na China Qing, onde o sistema de exames confucionistas registou uma generalização sem precedentes. Ainda assim, o aparato estatal permaneceu exíguo, especialmente face à enorme e crescente população. Em muitas comunidades, o império era administrado pela *gentry*, elites da governança local cujos membros passavam nos exames de acesso à burocracia, e não pelos poucos funcionários imperiais nomeados pelo centro dinástico. Em suma, o crescente poder e estatuto das elites provinciais é frequentemente um sinal de sucesso do sistema imperial, não do seu fracasso. O mesmo vale para a descolonização. Foi entre as elites coloniais em maior diálogo com a sociedade metropolitana e suas ideologias dominantes que desabrocharam muitos dos movimentos de independência e revolução, fosse ela nacionalista ou marxista. Acabei de reler a autobiografia de Nehru e fiquei impressionado por a sua principal queixa em relação ao domínio britânico não ser o seu carácter opressivo, embora o fosse indiscutivelmente. No seu entender, outros governantes também haviam sido opressivos e exploradores da população indiana. Não, o verdadeiro problema era que os britânicos não investiram o suficiente na modernização da Índia, dando prioridade à Grã-Bretanha e deixando a Índia a cuidar de si mesma. A propagação do nacionalismo foi, de certa forma, um reflexo do sucesso dos governos imperiais em captar as energias e cooptar elites nas sociedades coloniais. Mas, com sua ênfase na independência e na autodeterminação dos povos, estas elites destabilizaram a hegemonia imperial. A longo prazo, a cooperação torna-se suspeita e o império instável.

EP – A história transimperial cresceu em popularidade na última década, em parte porque permite escapar à armadilha da “nacionalização” dos impérios. Refiro-me à tendência para estudar os centros metropolitanos e as colónias como unidades de análise umbilicalmente ligadas, bem delimitadas e intrinsecamente coerentes, que reintroduz inadvertidamente o nacionalismo metodológico. Os historiadores que utilizam o prefixo “trans” podem recorrer ao método comparativo (estou a pensar nas “Politics of Comparison” de Ann Stoler e na própria *OWHE*), ou adotar uma análise conectada, atenta aos fluxos, interstícios e cruzamentos das fronteiras dos impérios. Além disso, certos historiadores, particularmente aqueles que estudam o fenómeno imperial dos séculos XIX e XX, exploraram a cooperação inter-imperial, examinando como é que as principais potências formaram coligações para manter o *statu quo* do poder global. Embora estas duas abordagens tenham produzido resultados estimulantes, a conjugação em simultâneo de metodologias comparativas e conectadas coloca vários desafios ao historiador. Para si, qual é a forma mais viável e frutífera de integrar essas duas abordagens?

PFB – Por que razão considera que a conjugação de comparações e conexões coloca desafios? É verdade que no mercado das ideias as abordagens conectadas têm sido, por vezes, promovidas como uma rejeição da comparação. Mas as duas abordagens não são, de todo, incompatíveis. Terminei recentemente a revisão de uma nova monografia sobre História da Antiguidade, na qual tento mostrar que as comparações interculturais são indispensáveis para que o historiador possa determinar em que contextos é que conexões globais se tornam transformativas. Não basta apenas confiar numa noção vaga e universalizada da ubiquidade da globalização. A globalização é um processo que podemos localizar historicamente, a partir do século XVI, e que se intensificou ao longo do longo século XIX. No entanto, muitas conexões culturais significativas precedem estes desenvolvimentos. E, para identificar as forças que estiveram por trás dessas conexões, precisamos da comparação entre sociedades. A boa história global (*global history*) ou mundial (*world history*) deve combinar criativamente uma série de perspetivas e estratégias, que se robustecem reciprocamente. Em resumo, penso que se trata, em certa medida, de ser eclético; caso contrário, não conseguiremos produzir análises históricas detalhadas.

EP – De que forma é que o seu percurso como especialista em Antiguidade Romana influenciou a sua abordagem de sociologia global e de longo prazo dos projetos imperiais, de maneira distinta, por exemplo,

de um historiador do Império Songhai, do Otomano ou da Pax Americana do século XX?

PFB – Essa é uma boa pergunta. Talvez, paradoxalmente, isso se manifeste na decisão de voltar atrás, até à Idade do Bronze. Os académicos contemporâneos que escrevem história mundial e dos impérios raramente recuam para lá do império Romano. Admito que esta percepção se deva ao facto de ser historiador da Antiguidade em geral, mas não estou tão certo de que o estudo de Roma e do seu império, em si, tenha moldado a minha abordagem. Muitos historiadores do império Romano não estão de todo interessados em produzir comparações globais. Acho que é mais o resultado da influência de e da minha convivência com um grupo específico de historiadores que muito me inspirou. Finley foi uma inspiração decisiva desde o início, juntamente com William McNeill, Marshall Hodgson e Braudel. Uffe Østergaard, um historiador dinamarquês das sociedades Europeias, deu um impulso decisivo à minha carreira, ao passo que Eric Christiansen, que me introduziu ao estudo do império romano, insistia na importância de se estudar outras sociedades e períodos para enriquecer a minha compreensão de Roma. Depois, Peter Garnsey e Keith Hopkins, em Cambridge, e Richard Saller, em Chicago, permitiram-me concretizar os meus primeiros estudos comparativos. E, através deles, estabeleci laços colaborativos com o Walter (Scheidel) e com o Chris (Bayly). É, também, suponho, um reflexo da minha trajetória académica e das leituras e reflexões mais amplas que tenho feito nos últimos anos. Comecei por ensaiar uma comparação entre os Impérios Romano e Mogol, que depois procurei expandir com a inclusão de mais impérios territoriais afro-euroasiáticos e dialogando com outros interlocutores. Este alargamento do escopo comparativo ocorreu no âmbito de uma rede apoiada pelo *COST Action* [a rede de investigação interdisciplinar *European Cooperation in Science & Technology*]. Foi então que o Chris, o Walter e eu decidimos que poderíamos expandir ainda mais o alcance da nossa sociologia histórica comparativa e tentar escrever uma verdadeira história mundial dos impérios, abrangendo tanto a antiguidade como a modernidade, o colonialismo europeu e os impérios da Antiguidade, Afro-Eurásia e Américas. E, claro, através destes projetos, estabeleci uma vasta rede de historiadores de diversas áreas que me inspiraram e ajudaram a moldar a minha própria abordagem. Portanto, suponho que, se a minha especialização em história de Roma teve alguma influência na elaboração da *OWHE*, foi na medida em que me motivou a relacionar e colocar essa história em perspetiva com a de outros campos da história imperial.

EP – Na sua palestra em Coimbra e na *OWHE*, tanto nos capítulos

da sua autoria e dos demais autores, a ascensão de formações imperiais é retratada como um fenómeno essencialmente eurasiático, embora não exclusivo desta macro-região. É sugerida uma distinção entre dois modos de expansão imperial: um caracterizado pela longevidade e por transformações muito graduais, exemplificado pelos impérios territoriais da Roma Antiga e da Ásia; e outro caracterizado por uma intensa competitividade e volatilidade, representado pelos estados coloniais da Europa Ocidental pós-medieval. Poderia aprofundar um pouco esta dicotomia e clarificar quais as implicações destes dois modelos distintos para as dinâmicas de poder globais posteriores ao século XVI? Este que foi um período em que os contactos e interações entre impérios situados em extremidades opostas da Eurásia se tornaram diretos e mais intensos.

PFB – A questão central é que os impérios universais bem-sucedidos são normalmente aqueles que conseguiram conquistar e subjugar os seus rivais mais próximos e fortes. Isso assegurava que a sua hegemonia era relativamente segura e estável, pelo menos por algum tempo. As ameaças mais imediatas foram, por assim dizer, erradicadas e os focos de tensão e zonas onde as rivalidades se materializavam foram empurradas para as margens dos seus territórios. O colonialismo europeu quebra esse padrão ou, talvez melhor dizendo, não consegue alcançar essa estabilidade. Na Europa, o império universal é derrotado e uma nova doutrina de autoridade estatal, que enfatiza a soberania regional, é gradualmente estabelecida. Ao invés de se conquistarem uns aos outros, as grandes potências europeias enredam-se em confrontos e rivalidades, dos quais não emerge nenhum vencedor claro e, por isso, a competição persiste. Em vez disso, os impérios constituem-se fora da Europa numa tentativa de fortalecer os Estados metropolitanos face à sua competição com os seus rivais europeus. Essa competição extraeuropeia gera novas energias competitivas, que são desencadeadas em guerras continentais e, eventualmente, mundiais, que se repetem periodicamente. Estas guerras são imensamente destrutivas e culminam regularmente no desmantelamento dos impérios coloniais dos perdedores. Todas as grandes guerras europeias e mundiais, a partir do século XVIII, são acompanhadas por “ondas” de desintegração imperial e descolonização. Portanto, embora o colonialismo europeu seja, para muitos de nós na atualidade, o único “verdadeiro” imperialismo, o mais poderoso e transformador, é também o mais instável e o menos duradouro dos modos de expansão imperial. Ao ler as historiografias sobre os impérios ultramarinos e coloniais europeus, saltou-me à vista o facto de se sucederem “Primeiros”, “Segundos” e “Terceiros” impérios num período

de tempo relativamente curto. A tentativa portuguesa de império no Oceano Índico é talvez a primeira a sentir realmente essa pressão competitiva, dado que os holandeses e britânicos rapidamente invadem o “Estado da Índia”.

EP - Sei que está neste momento a finalizar o seu próximo livro. Poderia levantar um pouco o véu sobre o tema e as ideias principais da obra?

PFB – O título do livro é *The Roman Empire and World History (O Império Romano e a História Mundial)* e baseia-se num paradoxo simples. Tradicionalmente, os historiadores europeus enfatizam a efemeridade do império romano, argumentando que a sua queda foi decisiva para a história do continente. Em simultâneo, os historiadores de Roma e do seu império têm por hábito projetar a experiência romana na história europeia subsequente. Mas, se a Europa do pós-Antiguidade se caracteriza essencialmente por não ser Roma, então os historiadores devem procurar modelos inspiradores noutros lugares, por exemplo, entre os outros vastos impérios universais do mundo afro-euroasiático. O objetivo do livro é, portanto: discutir uma série de tópicos, desde o crescimento das populações camponesas, a escravatura, a formação de estados, as dinâmicas dos impérios universais, das culturas e línguas cosmopolitas, até às religiões monoteístas e comércio mundial antes da globalização. Basicamente, o livro é uma tentativa de fornecer um novo contexto de história mundial para Roma. Tradicionalmente vista como o império ocidental por excelência, Roma pode, na verdade, ser um dos elos de ligação entre a história ocidental e oriental.

EP – O mundo pós-11 de setembro refutou a tese do “Fim da História” de Francis Fukuyama, demonstrando a resiliência dos impérios, inclusivamente na sua forma militarista mais convencional. Acredita que os recentes conflitos militares, alguns dos quais com laivos imperialistas, como a invasão da Ucrânia pela Rússia ou o morticínio em Gaza às mãos do exército israelita, deram uma nova urgência e relevância aos estudos históricos sobre a construção e queda de impérios?

PFB – Creio que a sobrevivência dos impérios já tinha ficado patente com as intervenções americanas no Afeganistão e no Iraque, que, podemos agora concluir, não se trataram de acidentes fortuitos. O “Império” continua a ser uma força poderosa no mundo contemporâneo. Nos primeiros anos do novo milénio, quando as pessoas ainda podiam alimentar a ilusão de que os impérios tinham desaparecido do mapa, a Dinamarca fez um acordo com Putin para devolver os restos mortais da mãe do último czar, a princesa dina-

marquesa Dagmar/czarina Maria Feodorovna, que tinha morrido no exílio na Dinamarca após a Revolução Russa. A devolução decorreu numa grande cerimónia, com escoltas de guardas militares de ambos os países, a bandeira imperial russa hasteada e muito mais, e culminou com o caixão a ser levado da Dinamarca para São Petersburgo e sepultado na Catedral de Pedro e Paulo, entre os outros Romanov. Dei algumas palestras sobre o acontecimento onde apontei para o simbolismo imperial envolvido em tudo isto. As pessoas acharam interessante, até fascinante, mas poucos o levaram a sério como um reflexo de imperialismo real, apenas um pouco de entretenimento teatral e curiosidade histórica. Todos estes anos volvidos, podemos olhar para este momento como um sinal de uma ambição imperialista russa em ascensão.

EP – Para concluir a nossa entrevista num registo mais leve, os impérios são um tema muito explorado no entretenimento e na ficção. Plataformas de *streaming* e estúdios de cinema produzem continuamente dramas históricos que procuram recriar impérios passados. Criadores no género de fantasia e ficção científica imaginam impérios fictícios inspirados por figuras, eventos e dinâmicas históricas reais. Referindo apenas exemplos recentes, tivemos o controverso *biopic* de Napoleão, realizado por Ridley Scott, o remake da série dos anos 80 *Shogun* (baseada no romance homónimo de James Clavell) ou a adaptação de *Dune*, romance de *sci-fi* de Frank Herbert, que explora temas de imperialismo e colonialismo num universo imaginário. Qual é a sua opinião sobre a forma como os impérios do passado são representados nos media contemporâneos? Acredita que é possível produzir representações historicamente informadas e credíveis do passado nas séries de televisão e filmes atuais? Além disso, acha que os historiadores deveriam envolver-se mais na clarificação, não apenas do discurso público sobre o passado e de políticas de educação e património, mas também na consultoria das representações da história na cultura popular?

PFB – Para ser franco, não acredito que os historiadores consigam, alguma vez, fazer com que os artistas se guiem por critérios de precisão histórica. São criadores de mitos, como já Platão se queixava. Há muito que fiz as pazes com o facto de que, não importa o que eu faça, Ridley Scott, através do filme *Gladiator*, terá moldado de forma mais decisiva a imagem que a maioria das pessoas tem de Roma do que qualquer um dos meus trabalhos ou palestras.

Vejo a questão de forma diferente: a de que os académicos podem beneficiar das produções artísticas. Se forem bem-sucedidas, podem constituir uma plataforma para nos juntarmos à conversa e comunicar uma versão da histó-

ria mais equilibrada e verdadeira ao público. Também devemos envolver os artistas e estar disponíveis para consulta. Uma vez, tive o prazer de colaborar com um pequeno teatro em Copenhaga que fez uma peça sobre Espártaco. Sim, o encenador e atores fizeram o que quiseram, mas conseguimos um diálogo construtivo, onde a criação de mitos foi colocada ao serviço da história. Com o tempo, tenho a ambição de, talvez, formar uma colaboração com uma equipa de programadores de jogos para desenvolver um jogo de computador sobre impérios. Na verdade, já existem bastantes no mercado, alguns dos quais conquistaram um grande público, e seria um desafio interessante criar um jogo que incorporasse ainda mais conhecimento dos historiadores.

