

The (plural) histories of international organisations

Interview with Professor Kiran Klaus Patel (Ludwig-Maximilians-Universität München)

ANA GUARDIÃO

Universidade de Florença | Universidade de Coimbra, Centro de História da Sociedade e da Cultura

afsguardiao@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-5989-7938>

JOSÉ PEDRO MONTEIRO

Universidade de Coimbra, Centro de História da Sociedade e da Cultura

ze.pedro.monteiro@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-6999-9439>



On 24 February 2025, the Centre for the History of Society and Culture welcomed Professor Kiran Patel to the University of Coimbra, where he gave a lecture entitled “Cooperation in Crisis: The Afterlife of Discontinued International Organisation during the 20th Century”.

Professor Patel is currently a professor at Ludwig Maximilian University in Munich, where he also directs the *House Europe* project. He is one of the most



important names in international history, with research that has focused on issues related to European and American history, but also international organisations (including organisations of different types), using comparative, transnational and global approaches. The scope and diversity of Professor Patel’s research are noticeable in the various volumes he has written or edited over the last few years. These include, for example, *The New Deal: A Global History* (Princeton University Press, 2016) and *Project Europe: A History* (Cambridge University Press, 2020), as well as the collective volume organised jointly with Professor Sandrine Kott, *Nazism Across Borders: The Social Policies of the Third Reich and Their Global Appeal* (Oxford University Press, 2018). This body of work, which does not exhaust Professor Kiran Patel’s

most recent outputs, reveals the diversity of historical and historiographical cases and issues he addresses, but also allows us to identify a coherent line of thought that seeks to approach international history from methodologically and theoretically innovative perspectives, decentring the role of the nation-state, and which has sought to historically reconstruct forms of international and global cooperation and circulation, including those that are sedimented in more institutionalised forms such as international organisations. In this regard, Professor Kiran Patel's research on the history of European integration has provided and continues to offer new avenues of inquiry and promotes innovative ways of thinking about a past that is so decisive for our collective present. It is worth noting the forthcoming publication in Portugal of the translation of the book *Europäische Integration: Geschichte und Gegenwart*, which will be published by Leya under the title *História Concisa da União Europeia* (A Concise History of the European Union).

Prior to joining Ludwig Maximilian University in Munich, Professor Kiran Patel held teaching and research positions at prestigious institutions such as Maastricht University (Netherlands) and the European University Institute in Florence (Italy). Professor Patel's recognition is also attested to by the fact that he is a member of the editorial boards of such prestigious journals as the *European Review of History* and the *Journal of European Integration History*.

Professor Patel is currently coordinating an international project funded by the prestigious European Research Council (ERC Advanced Grant), entitled *Hidden Legacies. How Discontinued International Organisations Have Shaped European Governance since the 1910s* (InechO), which focuses on the 'afterlives' of European international organisations that have been discontinued. The project goes back to the 1910s and extends to the present day. It was precisely this topic that Professor Patel addressed in Coimbra, drawing attention to the diverse and far from obvious trajectories that have marked the history of several of these organisations and to how much we can learn from these dynamics, allowing for a more conscious and consistent historicisation of these bodies. The interview now being published seeks to interact with this rich research trajectory, with the focus obviously directed towards the history of international organisations, generically understood, but without failing to address the specific and very particular case of the current European Union, its predecessors and the sometimes surprising paths they have taken to reach the final result we know today.

Ana Guardião and José Pedro Monteiro – In the last few years your work has focused, in different and rich ways, on the history of interna-

tional organizations. How do you see the evolution of this field in the last 20 years or so, when a renewed interest in this very particular kind of institutions became more acute? What changed, for good, in the ways we understand the history of these organizations?

Kiran Klaus Patel – International history, including the analysis of international organizations (IOs), has changed dramatically during the past two decades. Consider the situation in the 1980s, when what was then called “diplomatic history” experienced a deep crisis in many countries. It was considered to hold little methodological excitement or academic relevance. After the social and then the cultural turns, many historians saw diplomatic history as a niche issue in a field—political history—that had become increasingly marginal. Innovation began once old dichotomies had been overcome. Social historians started to see international organizations as sites where questions of wider relevance were negotiated, as laboratories so to speak. How to deal with social questions? How to generate prosperity and a peaceful society? IOs came to be understood as arenas where rival visions and practices clashed and were renegotiated—informed by local and national debates but also impacting them in meaningful ways. Other work moved the focus beyond heads of state and diplomats and began to examine those populating the tiers of these institutions. Research continued to pay attention to questions of war and peace but now also considered “softer” dimensions, such as cooperation on the environment, infrastructure, and culture. The literature on the League of Nations is a perfect example for these trends. Meanwhile, cultural historians became interested in the *representations* of international conflicts and cooperation. Others stressed the lack of gendered perspectives and revealed the marginalization of women in many international contexts—as well as their invisibilized role in others. More recently, interest in other genders has emerged, too. And, as a final example, international history has become a field of new forms of cooperation with legal scholars, for instance on the role of international courts. In all these debates, interest expanded beyond the sphere of interactions between states, now devoting great attention to international non-governmental organizations (INGOs), business actors, trade unionists, missionaries and other players.

All these trends contribute to the new excitement. IOs are no longer mere emanations of national interests, and international history is so much more than the playground of great powers—even if they were all these things, too.

To understand these historiographical changes, we need to consider the wider context. To some extent, this historiographical debate reflects the *zeitgeist* of the post-Cold War years, when globalization became the new buzzword and transnational processes proliferated, especially in Europe.

Research is never wholly determined by its societal context, but it would also be wrong to ignore that dimension. Many felt that that it was time to move beyond borders and the nation (as the unit of analysis that had defined modern historiography since its beginnings in the nineteenth century). The opening of archives in eastern Europe and the new possibilities created by cheap travel and more recently digitalization encouraged these trends. International history profited from these developments, as did global history (in some cases, it is hard to distinguish the one from the other). I think that as a discipline, history has made good use of the new opportunities and largely managed to avoid post-Cold War triumphalism. That is certainly reflected in the empirical output. While certain other academic disciplines took a rather single-sided interest in liberal forms of internationalism, historians also got busy working on their illiberal contenders. So there is a lot of research on fascist and other far-right forms of internationalism, as well as on “reluctant internationalists”. Starry-eyed cosmopolitans always remained a minority—among historical actors, and among historians. We have exciting studies on topics such as socialist internationalism and transnational terrorism. Historians are therefore well-placed to discuss the (pre)history of illiberal forms of internationalism in our own time, be it at the level of ideas, networks, specific practices or forums such as the Shanghai Cooperation Organization.

AG/JPM – In spite of these advances, there are surely aspects of the history of international organizations which are so far underexplored, both in the European and global contexts. Which do you think are still the most important missing gaps in the history of these organizations?

KKP – The biggest gap I see personally concerns the links between various international forums—be it those between formal IOs or with and between other players such as INGOs. Most research to date has concentrated on specific organizations, such as the League of Nations, Comecon, the World Health Organization, Greenpeace, Amnesty International, etc. That is difficult enough. Some of these organizations do not even have proper archives. Where they do, researchers still need to consult various national archives to understand the dynamics at play. Private papers frequently come on top, sometimes interviews as well. Sources are often spread across several countries and contain documents in multiple languages. The dominant approach therefore comes with a long list of logistic, financial, conceptual and narrative challenges. Stitching the various perspectives together is hard enough when you are writing about a single organization.

It is all so much harder when you are working on multiple organizations and the relationships between them. But the reward is worth the effort. Many hidden links become visible, such as actors who earned their spurs in one organization and then applied their experience in another. Jean Monnet is a good example. He worked in the Allied Maritime Transport Council during World War One and joined the League of Nations in the interwar years, before becoming the *éminence grise* of the post-1945 European integration process. His early experience clearly impacted his later work. Beyond individuals and the possibilities of prosopographical work, we need more research on the various forms of competition and cooperation between forums—not just between liberal and illiberal, but also between overlapping organizations with similar mandates, orientations, and membership.

My most important finding in this context is that the predecessors of today's EU were not the main contender in post-1945 Western Europe. Instead, the European Community (EC) was a latecomer on a stage already populated by organizations including the Council of Europe, the predecessor of today's OECD, and many others. This makes the EC's rise to become the dominant IO all the more surprising—and turns the whole issue into an important historical topic in its own right. I was only able to develop this argument by zooming out. The advances in knowledge about specific forums over the past 20 years has made it much easier widening the canvas of analysis. In some cases, it makes a lot of sense to cooperate on joint projects. There is always a lot to be gained through analyzing inter-organizational dynamics and wider trends.

Allow me to briefly mention a second point. We need more research on organizations and developments outside of Europe, especially in the Global South. Often, the archival situation is difficult. Still, a lot is possible, and some things have already been done, for instance using sources from the African Union Archives. The history of IOs has important roots in Europe (at least if one follows mainstream definitions). What we call “international law” has a highly Eurocentric pedigree, too. This makes it all the more important to research alternative ideas, venues and practices.

AG/JPM – Your research is based on a multiarchival, multilingual and multinational approach that relies in a wide mass of empirical sources. Do you agree that this aspect is crucial in the way the history of international organizations is told? If so, can you tell us why and provide some illustrations of this argument?

KKP – International organizations drown historians in paper. They produce tons of material. A lot of this stuff is very technical and dry. And the

minutes of meetings are often sanitized—conflicts are papered over and it is difficult to elucidate the real dynamics at play. Another factor comes on top. When studying modern international organizations, historians always need to ask themselves: How do my findings differ from the narratives that organizations told about themselves and from what scholars in the social sciences have written? We are never walking untrodden ground. Contemporary sources often provide powerful interpretations, as does research by political scientists, legal scholars, and others. Two things help us to come up with fresh findings: Firstly, we are normally further removed from the events at stake. We are writing decades later, against the backdrop of the questions of our own age. Secondly, we have access to archival material that was unavailable to earlier generations.

If we are to properly understand the history of IOs, we have to triangulate sources. This is where the national archives come in, alongside those of the organizations themselves, as well as private papers, interviews, and other sources, as already mentioned. Why is multi-perspectivity essential? Let me give two examples: The first comes from one of the most famous moments in the early history of today's EU, the so-called crisis of the empty chair in 1965. French President Charles de Gaulle paralyzed the institutions for six months, by boycotting Council meetings in protest against proposals that threatened French interests. A few days before the crisis blew up, West German *Staatssekretär* Rolf Lahr travelled to Paris to seek a resolution. His notes of the meeting read very differently to those of Olivier Wormser from the French Foreign Ministry. While Lahr noted that France was willing to make concessions on key points, Wormser saw much more discord between what were the two most important member states at the time. Research can only unearth such (cultural) misunderstandings by juxtaposing documents from the different sides.

My second example is from one of the case studies in my ongoing project, on the afterlife of discontinued international organizations (to which we will return), which examines the history of the Western European Union (WEU). There are many fascinating things about this little-known postwar security organization. To start with, it was basically inactive for three full decades. Why did member states refrain from closing it down? While most of the archives remain silent about this, documents I found in the British National Archives shed new light. In the 1970s, the British Exchequer and Audit Department stressed the cost of WEU membership and argued that it was a waste of money. The Foreign and Commonwealth Office (FCO) strongly and successfully disagreed. It underlined the WEU's role as a potential substitute for NATO,

to be activated in the event of a major crisis in transatlantic relations. In this case, archival material was vital. Given the sensitivity of the issue, diplomats at the FCO went to great lengths to keep the debate at the working level and to bury the matter deep in the files. In both cases, multilevel and multi-perspectival archival research made a big difference and unearthed fresh insights. And these findings matter beyond the academic context, too. In light of the current challenges to Europe's security, I recently wrote a newspaper article on the implications of the WEU's history for today's security situation, linking the past to the present and stressing the importance of international history for a broader audience.

Speaking of newspapers, historical newspaper articles and other contemporary sources often provide important insights. Moreover, historians must build their work on the interdisciplinary state of the art. Doing so helps us to illustrate certain points, sharpen our arguments and come up with new interpretations that sometimes lead us in very different directions than we had expected. As much as we need archives—and as much as I personally enjoy working in them—we should not fetishize them.

AG/JPM – Connected to the previous question, and thinking of young researchers that might want to explore the history of international organizations, is there any particular advice, both of a methodological or theoretical nature, that you would give to them? Or do you think that the specificities of each organization would make such advice useless?

KKP – Learn as many languages as possible! And be curious and challenge conventional interpretations! Sure, some things have become easier now that archival sources are increasingly available online, and the rise of AI. But it still takes the creative mind of an (early career) researcher to connect the dots. Try to read widely and consider importing new methodologies and theories into the field of international history. One source of innovation over the past two decades (in this case not just in history but in a dialogue with political science and law) has been Pierre Bourdieu, especially his work on “fields” (*champs*). We see an example of this in European competition law, where a field of policy-making emerged after 1945 with its own personnel, style of reasoning, and legal culture. The international history that is written today is methodologically pluralist, and rightly so. So specifics matter and each project needs its own bespoke research design. My advice is to go your own way and let us learn from you. But be realistic: Do you like math and economics? If not, it will be difficult to understand the work of the World Bank and GATT. Which languages do you read, and which are needed for the

project? I have encouraged many of my PhD students to use their postgraduate years to learn yet another language. Language skills are crucial for many international history projects and certainly useful for future careers—in academia and beyond.

AG/JPM – More directly related to your recent research agenda, you are now working on a topic that would surely sound unexpected to some of our readers. There are several works about how particular international institutions (such as the League of Nations or the United Nations) emerged, but you opted to study the “death” of international organizations. Why did you choose to focus on this particular topic? What can it tell us about the global and international history of the twentieth century, and about these particular institutions?

KKP – It’s less the deaths of IOs that interest me than their afterlives. This also holds true for the wider team of InechO, the ERC project that I head. I see this project as another contribution to the efforts to counter the tendency to study organizations in isolation. I started thinking about this after writing a book on the global history of the New Deal under President Franklin D. Roosevelt (Princeton 2016), when I started planning a monograph on the impact of European integration on Western European societies during the Cold War (Cambridge 2020). I was struck by the links between the forums. Many New Dealers, marginalized in their own country, later moved into international organizations. I have already mentioned the career of Jean Monnet, whose post-1945 career drew on his experience during World War I and the interwar years. And I have mentioned the need to contextualize the early history of the EU. InechO allows me to create connections between various lines of research that I had otherwise been pursuing separately, most importantly on the New Deal in the wider world, fascist internationalism, and post-1945 forms of cooperation and integration in Western Europe. The project also helps me to think more and harder about Europe’s role in the world. During most of the nineteenth and twentieth centuries, no world region saw more IOs born—and killed—than Europe. And many supposedly “international” or “global” IOs had a (hidden) Eurocentric core. The League of Nations is a perfect example. And since so many IOs focused on Europe, it is comparably easy to trace their afterlives in that small, densely networked continent. While InechO is work in progress, one result is already clear: links to earlier IOs mattered a great deal, be it at the level of personnel, knowledge, or even material objects such as their buildings. And very often, ideological divides mattered less than the

existing literature would have it, with earlier ideas lingering on and retaining relevance despite massive changes in the wider political and ideological context.

AG/JPM – What are the different possibilities that can result from the “death” of an international organization? And what do you think are the most important vectors of continuity?

KKP – In InechO, we distinguish between various forms of death and three main types of afterlife. These are absorption, selective adaptation and delimitation. Much of the aforementioned WEU was absorbed into the EU. Although this happened as recently as the late 1990s and 2000s, the story is largely unknown. We speak of selective adaptation where certain elements are borrowed by later forums, as in the case of the League of Nations and the UN, while delimitation describes for example post-1989 forms of internationalism with regard to Comecon. Despite emphatic delimitation in the latter case, we are able to show that some of its elements were in fact carried over into later periods. Among the three, selective adaptation seems to be the most common. All these continuities have been largely overlooked to date. Again, one example must suffice: Throughout its history, today’s EU has stressed its *sui generis* character, insisting that it is fundamentally different to all earlier and other forms of international organization. A careful analysis of its early history demonstrates how much it owed to earlier forums, including the Sugar Union and the League of Nations, and contenders such as the Council of Europe.

Across the cases we are studying, there is no single, dominant vector of continuity. Sometimes, it is concrete individuals and their networks. Knowledge often matters a lot, especially when it comes to legal reasoning. The material sphere has received the least attention of all, be it the headquarter buildings of IOs or artefacts associated with specific practices such as simultaneous translation (which was first introduced in the League of Nations, and is now ubiquitous).

AG/JPM – Your work on the history of European integration puts forward a historical understanding that qualifies and sometimes, we would argue, challenges common assumptions about the European Union and its past. Do you agree with the assertion that an empirically-based approach to the history of the European Communities can offer a more nuanced view and avoid certain teleological traps? For instance, in relation to the conflation between a specific (or some of them) inter-

national institution(s) and the idea of Europe? Or in relation to other examples, such as the causal relationship between economic growth and European integration, just to name a few.

KKP – I agree absolutely. That is exactly what research should be all about. It is for others to judge whether my work lives up to those standards. But let me explain my motivation and approach. In *Project Europe: A History* (2020), I show how integration impacted European and other societies. So the book is less about negotiations and treaties, and more about their effects. I found myself surprised how little we know about many of these issues. Did integration really create peace? There are endless sources asserting that it did—and many stressing the opposite. Historians and colleagues from other fields have written hundreds of books and thousands of articles on the various meetings and their political and legal outcomes. But how many have examined the obvious issue of the societal effects of these efforts? The same holds true for the economic impact of European integration. Raising such seemingly banal questions has led me on an exciting intellectual journey and taught me a lot. I combined fresh archival work with a careful assessment of the existing literatures. The approach was empirical, but it was the guiding question that mattered most. Broad contextualization—with other IOs, counterfactuals, and wider historical trends—helped to avoid teleological traps and to show when and why conflating the EC with Europe started to make sense to people. Zooming out also helped me to find my own language, beyond the powerful narrative and interpretative framework of the sources. I cannot stress this enough. The ultimate goal is to come up with new interpretations, supported by robust evidence.

AG/JPM – In your book *Project Europe: A History* (2020) one of the chapters deals directly with the interactions between the European Communities and the world, and specifically with the Global South. But the history of European empires, and then decolonization, emerges across the entire volume. Could you tell us a little bit more about how empires (and their ends) impacted the process of European integration? And vice-versa?

KKP – This dimension had long remained marginal in the research on the history of the EU. Fortunately, that is changing as we speak. For a long time, European integration was described as a post-imperial and post-colonial affair: after two terrible world wars, Europeans let go of their global role and started to cooperate more closely with each other. So the European project was considered to be untainted by the highly problematic dimensions

of Europe's imperial and colonial histories. Such accounts are simply wrong. The institutional prehistory of today's EU began during a late colonial, not a post-colonial moment. Exploitation continued and ideas of superiority lived on, even after formal decolonization, and the same held true for legal and institutional links. Algeria is my favorite example: Even after independence in 1962, its links to the EC remained very strong. In fact, in many ways Algeria was initially treated as a de facto-member state. Some of those connections were only cut in the late 1960s and the 1970s. The late colonial origins of European integration continue to impact today. Réunion in the Indian Ocean is not just a part of France, but also of the EU, as is Martinique in the Caribbean. Europeans know little about this colonial past and its repercussions in today's world. In the 2010s, I did research on Greenland's change of status in 1985, when it went from being a part of the European Community to an external entity with an association agreement. At the time, few people understood why I felt this mattered. With Donald Trump back at the helm in the United States, that has clearly changed.

AG/JPM – To conclude, we would like to ask you, more generally, if you think that the study of the different experiences that shaped the history of specific international organizations can be of any use today, when ideas (and projects) such as multilateralism, international institutions and law, and even European integration are being challenged by an increasing number of people, movements and parties, in Europe, of course, but also globally.

KKP – I strongly believe that this kind of research matters. Especially if historians look beyond the liberal forms of cooperation and multilateralism, and address the “dark sides of transnationalism” (the title of a special issue I edited with Sven Reichardt in 2016) and the illiberal and authoritarian projects impacting the international sphere. As historians, we know that no historical formation lasts forever. Those who dreamt a vulgar version of Francis Fukuyama's dream—that Western democracy triumphed in 1989, and history was over—have clearly been proven wrong. Many Europeans think that the challenges to international cooperation, democracy and rule of law are recent phenomena, defining a post-post-Cold War age. Views on that in Afghanistan, Somalia or Venezuela would always have been different. A careful reassessment of Europe's recent past raises similar doubts. As a citizen, I am very worried about the direction the world is moving into. As a historian, I am convinced that the exciting work we are doing is becoming ever more relevant.

As histórias (plurais) das organizações internacionais

Entrevista ao Professor Kiran Klaus Patel

ANA GUARDIÃO

Universidade de Florença | Universidade de Coimbra, Centro de História da Sociedade e da Cultura
afsguardiao@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5989-7938>

JOSÉ PEDRO MONTEIRO

Universidade de Coimbra, Centro de História da Sociedade e da Cultura
ze.pedro.monteiro@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-6999-9439>



No passado dia 24 de fevereiro de 2025, o Centro de História da Sociedade e Cultura recebeu o Professor Kiran Patel na Universidade de Coimbra, onde proferiu uma palestra intitulada “Cooperation in Crisis: The Afterlife of Discontinued International Organization during the 20th Century”.

O Professor Kiran Patel é atualmente professor na Universidade Ludwig Maximilian, de Munique, onde também dirige o projeto *House Europe*. É um dos mais importantes nomes da história internacional, com uma investigação que se tem centrado em questões relacionadas com a história europeia e dos Estados Unidos da América mas também das organizações internacionais (incluindo aqui organizações de diferente tipo), recorrendo a abordagens comparativas, transnacionais e globais. O alcance e diversidade da investigação desenvolvida pelo Professor Patel pode ser conferida se se atentar nos diversos volumes que escreveu ou organizou ao longo dos últimos anos. Entre estes conta-se, por exemplo, *The New Deal: A Global History* (Princeton University Press, 2016) ou *Project Europe: A History* (Cambridge University Press, 2020), ou ainda o volume coletivo organizado conjuntamente com a Professora Sandrine Kott, *Nazism Across Borders: The Social Policies of the Third Reich and Their Global Appeal* (Oxford University Press, 2018). Este conjunto de trabalhos, que não esgota a produção mais recente do Professor Kiran Patel, é revelador da diversidade de casos e problemas históricos e historiográficos por si abordados, mas permite também identificar uma linha coerente que procura abordar a história internacional a partir de perspetivas metodológica e teoricamente inovadoras, descentrando o lugar dos diferentes estados-nação, e que tem procurado reconstruir historicamente formas de cooperação e circulação internacionais e globais, incluindo aquelas que se

sedimentam em formas mais institucionalizadas como o são as organizações internacionais. A este respeito, a investigação desenvolvida pelo Professor Kiran Patel sobre a história da integração europeia forneceu e continua a oferecer novas pistas de interrogação e promove formas inovadoras de pensar um passado que se revela tão determinante para o nosso presente coletivo. Cumpre chamar a atenção para a publicação em breve, em Portugal, da tradução do livro *Europäische Integration: Geschichte und Gegenwart*, que será publicado pela Leya, com o título *História Concisa da União Europeia*.

Anteriormente à Universidade Ludwig Maximilian, de Munique, o professor Kiran Patel ocupou posições de ensino e investigação em prestigiadas instituições, como a Universidade Maastricht (Países Baixos) e no Instituto Universitário Europeu de Florença (Itália). O reconhecimento do Professor Patel é também atestável pelo facto de ser membro do conselho editorial de revistas tão prestigiadas como a *European Review of History* ou o *Journal of European Integration History*.

Neste momento, o Professor Patel coordena um projeto internacional financiado pelo prestigiado apoio do *European Research Council* (ERC Advanced Grant), intitulado “Hidden Legacies. How Discontinued International Organizations Have Shaped European Governance since the 1910s (InechO)”, que se centra nas “vidas posteriores” de organizações internacionais europeias cujo fim foi decretado. O projeto recua até à década de 1910 e estende-se até ao presente. Foi precisamente sobre este tema que o Professor Patel se debruçou em Coimbra, chamando a atenção para as trajetórias diversificadas e nada óbvias que marcaram a história de várias destas organizações e para o muito que podemos aprender com estas dinâmicas, desde logo permitindo uma historicização mais consciente e consistente destes corpos estranhos. A entrevista que agora se publica procura interagir com este rico trajecto de investigação, com o foco direccionado de forma óbvia para a história das organizações internacionais, genericamente entendidas, mas sem deixar de abordar também o caso específico e muito particular da atual União Europeia, das suas antecessoras e dos caminhos por vezes surpreendentes por que estas enveredaram até ao resultado final que hoje conhecemos.

Ana Guardião e José Pedro Monteiro – Nos últimos anos, o seu trabalho tem-se centrado, de formas diversas (e produtivas), na história das organizações internacionais. Como vê a evolução deste campo nos últimos 20 anos, quando é notório o renovado interesse por este tipo muito particular de instituições? O que mudou, para melhor, na forma como compreendemos a sua história?

Kiran Klaus Patel – A história internacional, incluindo aqui a análise das organizações internacionais (OI), mudou drasticamente nas últimas duas décadas. Pensem na década de 1980, quando o que então se chamava de “história diplomática” passava por uma crise profunda em muitos países. Considerava-se que era pouco entusiasmante do ponto de vista metodológico e em termos de relevância académica. Após as “viragens” social e cultural, muitos historiadores viam a história diplomática como uma questão de nicho num campo mais amplo – a história política – que era cada vez mais marginal. A inovação começou, diria, quando as velhas dicotomias foram superadas. Os historiadores sociais, por exemplo, começaram a olhar para as organizações internacionais como arenas onde questões de mais ampla relevância eram negociadas. Como laboratórios, por assim dizer. Como lidar com as questões sociais? Como promover a prosperidade e sociedades pacíficas? As OI começaram a ser entendidas como arenas onde visões e práticas diferentes ou rivais se confrontavam e eram renegociadas – enformadas por debates locais e nacionais, mas também condicionando estes últimos de maneira significativa. Outro tipo de abordagem passou por desviar o foco de chefes de Estado e diplomatas para começar a examinar aqueles que povoavam as estruturas menos salientes dessas instituições. A investigação historiográfica continuou a prestar atenção às questões da guerra e da paz, mas agora também considerava dimensões “mais suaves”, como a cooperação em matéria de ambiente, das infraestruturas ou da cultura. A literatura que foi produzida sobre a Sociedade das Nações é um exemplo perfeito dessas tendências. Entretanto, os historiadores culturais começaram a interessar-se cada vez mais pelas *representações* tanto dos conflitos como da cooperação internacionais. Houve também quem chamasse a atenção para a ausência de perspectivas de género e apontasse para a marginalização das mulheres em muitos contextos internacionais – bem como para invisibilização do seu papel em muitos destes espaços. Mais recentemente, manifestou-se ainda o interesse por outros géneros. E, como exemplo final, a história internacional tornou-se um campo em que se multiplicaram novas formas de cooperação com estudiosos do direito, por exemplo, para explorar a história dos tribunais internacionais. Em todos esses debates, os interesses expandiram-se e deixaram de estar confinados à esfera das interações entre os Estados, com muito mais investigação dedicada às organizações não-governamentais internacionais (ONGI), atores empresariais, sindicalistas, missionários e outros intervenientes.

Todas estas tendências alimentam o novo entusiasmo com este tema. As OI já não são vistas como meras emanções do somatório dos interesses nacionais, e a história internacional é tida por muito mais do que apenas o

recreio das grandes potências – mesmo que essas duas dimensões também façam parte da história internacional.

Para compreender estas mudanças historiográficas, precisamos de considerar o contexto mais amplo. Em certa medida, este debate historiográfico reflete o *zeitgeist* dos anos posteriores ao fim da Guerra Fria, quando a globalização se tornou a nova palavra de ordem e as dinâmicas transnacionais proliferavam e se intensificavam, especialmente na Europa. Se a investigação nunca é total e exclusivamente determinada pelo contexto social em que é produzida, também seria errado ignorar essa dimensão. Muitos historiadores acreditaram que era hora de ir além das fronteiras e da nação (enquanto unidade de análise que definiu a historiografia contemporânea desde o seu início, no século XIX). A abertura de arquivos na Europa de Leste e as novas possibilidades que resultaram do embaratecimento das deslocamentos e, mais recentemente, da digitalização, propiciaram estas tendências. A história internacional foi beneficiada por estas dinâmicas, assim como o foi a história global (em alguns casos, é difícil distinguir uma da outra). Penso que, como disciplina, a história deu um bom uso às novas oportunidades que se lhe apresentaram e conseguiu, em grande parte, evitar o triunfalismo característico do pós-Guerra Fria. Isso reflete-se certamente mesmo nos resultados, digamos, empíricos. Enquanto outras disciplinas se centraram de forma bastante unilateral nas manifestações liberais do internacionalismo, os historiadores continuaram a estudar os seus concorrentes iliberais e os seus próprios projetos internacionalistas. Desta forma, há bastante investigação sobre formas de internacionalismo fascista ou de extrema-direita, bem como sobre os “internacionalistas relutantes”.

Os cosmopolitas idealistas sempre foram uma minoria – tanto entre os atores históricos como entre os historiadores. Há estudos vibrantes que exploram temas como o internacionalismo socialista e o terrorismo transnacional. Os historiadores estão, portanto, bem posicionados para discutir a (pré-) história das formas iliberais de internacionalismo na nossa época, seja no que diz respeito a ideias, redes, e práticas específicas ou fóruns particulares como a Organização de Cooperação de Xangai.

AG/JPM – Apesar destes avanços, há certamente aspetos da história das organizações internacionais que ainda estão pouco explorados, tanto no contexto europeu como global. Quais considera serem ainda as lacunas mais importantes na historiografia que trata estas organizações?

KKP – A maior lacuna que identifico, a partir de um prisma pessoal, diz respeito às ligações entre vários fóruns internacionais – seja entre OI formais,

entre estas e outros atores, ou entre outros atores que não estas, como no caso das ONGI. A maioria dos estudos nesta área concentrou-se em organizações específicas, como a Sociedade das Nações, o COMECON, a Organização Mundial da Saúde, a Greenpeace, a Amnistia Internacional, etc. E isso, em si, já é bastante difícil. Algumas dessas organizações nem sequer têm arquivos propriamente ditos ou adequados. Mesmo quando têm, os investigadores continuam a precisar de consultar vários arquivos nacionais para poderem compreender as dinâmicas em jogo. A correspondência privada e, por vezes, também as entrevistas assumem prioridade. As fontes estão muitas vezes espalhadas por diferentes países e quase sempre redigidas em vários idiomas. A abordagem prevaiente, portanto, acarreta uma longa lista de desafios logísticos, financeiros, conceptuais e narrativos. Congregar as diferentes perspectivas já é suficientemente difícil quando se está a escrever apenas sobre uma organização.

É ainda mais difícil quando se trabalha com várias organizações e se procura explorar as relações entre elas. Mas o que se ganha com isso compensa o esforço. Muitas ligações ocultas tornam-se visíveis, bem como, por exemplo, aqueles atores históricos que adquiriram a sua reputação numa organização e depois investiram essa sua experiência noutra organização. Jean Monnet é um bom exemplo. Trabalhou no Conselho Aliado de Transporte Marítimo durante a Primeira Guerra Mundial e juntou-se à Sociedade das Nações no período entre guerras, antes de se tornar a eminência parda do processo de integração europeia após 1945. A sua experiência naquelas primeiras décadas teve um impacto claro no seu trabalho posterior. Além do estudo de indivíduos e das possibilidades que nos oferece o trabalho prosopográfico, precisamos de mais investigação sobre as várias dinâmicas de concorrência e cooperação entre instituições – não apenas entre liberais e iliberais, mas também entre organizações que se sobrepunham, com mandatos, orientações e composições semelhantes.

A conclusão mais importante a que cheguei a este respeito é a de que os antecessores da atual União Europeia (UE) não eram os candidatos mais fortes a ocupar esse lugar na história da Europa Ocidental posterior a 1945. Em vez disso, a Comunidade Europeia (CE) chegou tarde a um palco já então bastante ocupado por organizações como o Conselho da Europa ou a antecessora da atual OCDE [OECE], e muitas outras mais. Isto torna a trajetória ascendente da CE, que a levou a afirmar-se como a OI dominante na Europa, ainda mais surpreendente – e faz de toda a questão um tópico histórico de pleno direito. Mas importa dizer que só consegui desenvolver este argumento ao usar uma lente para ampliar a observação destes processos históricos. Os

avanços no conhecimento sobre instituições específicas produzidos nos últimos 20 anos tornaram muito mais fácil alargar esse ângulo de análise. Em certos casos, faz muito sentido cooperar em projetos coletivos. Há muito a ganhar com a análise das dinâmicas que se estabeleceram entre as diferentes organizações e de tendências mais amplas.

Permitam-me mencionar brevemente um segundo ponto. Precisamos de mais investigação sobre organizações e processos históricos que operaram fora da Europa, especialmente no Sul Global. Muitas vezes, a situação dos arquivos é difícil, é verdade. Ainda assim, há muito que é possível fazer, e algumas dessas coisas já foram feitas, por exemplo, usando fontes dos Arquivos da União Africana. A história das OI tem raízes importantes na Europa (pelo menos se seguirmos as definições convencionais). O que chamamos de “direito internacional” também vem de uma linhagem em grande medida eurocêntrica. Isso torna ainda mais importante estudar ideias, locais e práticas alternativas.

AG/JPM – A sua investigação baseia-se numa abordagem multiarquivística, multinacional e baseada em diferentes idiomas, apoiando-se numa vasta gama de fontes empíricas. Concorde que este aspeto é crucial na forma como a história das organizações internacionais é contada? Em caso afirmativo, pode explicar-nos porquê e dar alguns exemplos para ilustrar este argumento?

KKP – As organizações internacionais afogam os historiadores em papelada. Produzem toneladas de material empírico. Muito desse material é altamente técnico e árido. E as atas das reuniões são frequentemente higienizadas – os conflitos são ocultados e é difícil identificar as verdadeiras dinâmicas em jogo. Há ainda outro aspeto importante. Ao estudar as organizações internacionais modernas, os historiadores devem sempre perguntar-se: em que medida as minhas conclusões diferem das narrativas que as organizações estabeleceram sobre si mesmas e do que os académicos das ciências sociais escreveram? Nunca estamos a trilhar caminhos absolutamente inéditos. As fontes contemporâneas muitas vezes fornecem interpretações poderosas, assim como a investigação desenvolvida por cientistas políticos, investigadores na área do direito e outros. Mas diria que há dois fatores que nos ajudam a produzir conhecimento original. Em primeiro lugar, normalmente estamos mais distantes dos acontecimentos em questão. Estamos a escrever décadas depois, tendo como pano de fundo as questões da nossa própria época. Em segundo lugar, temos acesso a material de arquivo que não estava disponível para as gerações anteriores.

A este respeito importa dizer que, se queremos compreender adequadamente a história das OI, temos de triangular as fontes. É aqui que os arquivos nacionais se tornam relevantes, juntamente com os das próprias organizações, bem como a correspondência privada, entrevistas e outras fontes, como já mencionado. Porque é que articulação de diferentes perspetivas analíticas é fundamental? Dou dois exemplos. O primeiro relaciona-se com um dos momentos mais famosos da história inicial da atual UE, a chamada crise da cadeira vazia, em 1965. O presidente francês Charles de Gaulle paralisou as instituições europeias por seis meses, boicotando as reuniões do Conselho Europeu em protesto contra propostas que ameaçavam os interesses franceses. Poucos dias antes de a crise explodir, o *Staatssekretär* da Alemanha Ocidental, Rolf Lahr, viajou para Paris para tentar encontrar uma solução. As suas notas da reunião são muito diferentes das redigidas por Olivier Wormser, do Ministério dos Negócios Estrangeiros francês. Enquanto Lahr observou que a França estava disposta a fazer concessões em pontos importantes, Wormser deu nota de muito maior discórdia entre os dois Estados-Membros mais importantes da época. A investigação só pode revelar esses mal-entendidos (culturais) através do confronto de documentos produzidos pelas diferentes partes.

O meu segundo exemplo faz parte de um dos estudos de caso do projeto que tenho agora em curso, sobre o futuro das organizações internacionais que foram extintas (ao qual voltaremos), e que aborda, entre outros aspetos, a história da União da Europa Ocidental (UEO). Há muitas coisas fascinantes na história pouco conhecida desta organização de segurança do pós-guerra. Para começar, esteve praticamente inativa durante três décadas. Por que razão os Estados-Membros se abstiveram de a encerrar? Embora na maioria dos arquivos não se encontre referência a este facto, os documentos que encontrei nos Arquivos Nacionais Britânicos projetaram uma nova luz sobre o assunto. Na década de 1970, o Tesouro Britânico chamou a atenção para o custo que acarretava fazer parte da UEO e argumentou que era um desperdício de dinheiro. O *Foreign and Commonwealth Office* (FCO) discordou veementemente, levando a sua avante. Sublinhou o papel da UEO como um potencial substituto da NATO, a ser ativado no caso de se dar uma crise grave nas relações transatlânticas. Neste caso, o material arquivístico foi crucial para chegar a esta conclusão. Dada a sensibilidade da questão, os diplomatas do FCO fizeram um grande esforço para manter o debate a um nível mais técnico e prático, e ofuscar a questão principal no meio da documentação. Em ambos os casos, a investigação arquivística, congregando diferentes níveis e perspetivas analíticas, fez uma grande diferença, dando origem a conclusões

inovadoras e originais. E estes avanços também são importantes além do contexto meramente acadêmico. À luz dos desafios que atualmente se colocam à segurança da Europa, escrevi muito recentemente um artigo de jornal sobre as implicações da história da UEO para a nossa situação hoje, procurando articular o passado ao presente e salientando a importância da história internacional para um público mais vasto.

Por falar em jornais, os artigos jornalísticos do passado e outras fontes da época oferecem frequentemente pistas importantes. Além disso, os historiadores devem basear o seu trabalho no estado da arte entendido de forma interdisciplinar. Isso ajuda-nos a ilustrar certos pontos, a aperfeiçoar os nossos argumentos e até a desenvolver novas interpretações que, por vezes, nos levam a direções muito diferentes daquelas com que contávamos ou intuíamos. Por mais que precisemos dos arquivos – e por mais que eu, pessoalmente, goste de trabalhar neles –, não devemos fetichizá-los.

AG/JPM – Relacionado com a pergunta anterior, e pensando nos jovens investigadores que possam querer explorar a história das organizações internacionais, há algum conselho específico, tanto de natureza metodológica como teórica, que lhes daria? Ou acha que as especificidades próprias de cada organização tornariam esse conselho inútil?

KKP – Aprendam o maior número de línguas possível! E sejam curiosos e desafiem as interpretações convencionais! É claro que algumas coisas se tornaram mais fáceis agora que cada vez mais fontes arquivísticas estão disponíveis *online*, e também com o avanço da Inteligência Artificial. Mas continua a ser necessária a mente criativa de um investigador (em início de carreira) para ligar os pontos. Tentem ler muito e ponderem incorporar novas metodologias e teorias no campo da história internacional. Uma fonte de inovação nas últimas duas décadas (neste caso, não apenas na história, mas em diálogo com a ciência política e o direito) tem sido Pierre Bourdieu, especialmente o seu trabalho em torno do conceito de “campos” (*champs*). Temos um exemplo visível dessa aplicação no direito europeu da concorrência, que emergiu como um campo específico de tomada de decisão política após 1945, com os seus atores, forma de pensar e cultura jurídica próprias.

A história internacional que é escrita hoje é metodologicamente pluralista, e ainda bem! Tendo isso em conta, as especificidades são importantes e cada projeto precisa de uma estratégia de investigação adequada aos seus objetivos. O meu conselho é que sigam o vosso próprio caminho e nos deixem aprender convosco. Mas sejam realistas. Gostam de matemática e economia? Se não, será difícil compreender o trabalho do Banco Mundial e do GATT.

Que línguas leem e quais são aquelas necessárias para o projeto? Tenho incentivado muitos dos meus alunos de doutoramento a aprender mais uma língua. As competências linguísticas são cruciais para muitos projetos de investigação na área da história internacional e certamente úteis para futuras carreiras – na academia e não só.

AG/JPM – Abordando os seus interesses de investigação mais recentes, tem vindo a trabalhar um tópico que certamente será inesperado para alguns dos nossos leitores. Existe uma literatura ampla e diversificada sobre como algumas OI (como por exemplo a Sociedade das Nações ou a Organização das Nações Unidas) surgiram, mas optou antes por estudar a “morte” de OI. Porque escolheu estudar este tópico? O que é que este estudo, em particular, nos pode revelar sobre as histórias internacional e global do século XX e daquelas instituições em particular?

KKP – O que me interessa mesmo passa não tanto pela morte das OI, mas, sobretudo, pela sua vida póstuma. Encaro este projeto como uma contribuição, a par de outras, para contrariar a tendência de estudar estas organizações de forma isolada. Comecei a pensar nestas questões depois de escrever um livro sobre a história global do *New Deal*, sob os auspícios da administração do presidente Franklin D. Roosevelt (Princeton, 2016), e quando estava a preparar uma monografia sobre o impacto da integração europeia nas sociedades da Europa Ocidental durante a Guerra Fria (Cambridge, 2020). Fiquei impressionado com as ligações que existiam entre as diferentes organizações. Muitos *New Dealers*, marginalizados no seu próprio país, passaram a integrar OI. Já mencionei a trajetória de Jean Monnet, cujo percurso pós-1945 derivou da sua experiência durante a Primeira Guerra Mundial e nos anos entre-guerras. Referi igualmente a necessidade de contextualizar a história inicial da UE. O projeto InechO permite-me estabelecer ligações entre várias linhas de investigação que, de outra forma, estaria a explorar separadamente: sobretudo o impacto do *New Deal* no mundo, o internacionalismo fascista e as formas de cooperação e integração na Europa Ocidental após 1945. O projeto também me ajuda a pensar melhor e de forma mais profunda sobre o papel da Europa no mundo. Nos séculos XIX e XX, nenhuma região do mundo assistiu a tantos nascimentos – e assassinatos – de OI como a Europa. Além disso, muitas organizações supostamente “internacionais” ou “globais” tinham um núcleo (oculto) eurocêntrico. A Sociedade das Nações é um exemplo perfeito. E dado que muitas OI tinham por área de intervenção a Europa, é comparativamente mais fácil mapear as suas vidas póstumas nesse pequeno (e densamente conectado) continente. O InechO é

um projeto ainda em curso, mas uma conclusão é já clara: os elos estabelecidos com OI mais antigas eram muito importantes, quer em termos de pessoal, de conhecimento ou mesmo de bens materiais, como os seus edifícios. E, muitas vezes, diferenças ideológicas eram menos relevantes do que grande parte da literatura sugere, com ideias mais antigas sempre a pairar ou preservando a sua relevância não obstante as mudanças drásticas que se operavam no contexto político e ideológico mais vasto.

AG/JPM – Quais os diferentes resultados que a “morte” de uma organização internacional pode originar? E quais são, na sua opinião, as linhas de continuidade mais relevantes?

KKP – No quadro do InechO, distinguimos várias formas de morte e três tipos de “vida póstuma”: absorção, adaptação seletiva e delimitação. Grande parte da já mencionada UEO foi absorvida pela UE. Embora este processo tenha ocorrido recentemente, no final da década de 1990 e início dos anos 2000, a sua história é em grande parte desconhecida. Falamos de adaptação seletiva quando certos elementos de uma organização são apropriados por organizações que lhe são posteriores, como no caso da Sociedade das Nações e da ONU. Já delimitação descreve, por exemplo, as formas de internacionalismo que se manifestaram após 1989 por relação com o antigo COMECON. Apesar de existir uma delimitação enfática neste último caso, conseguimos demonstrar que alguns dos seus elementos persistiram em períodos posteriores. Entre os três tipos, a adaptação seletiva parece ser o mais comum. Até agora, todas estas continuidades têm sido em grande medida ignoradas. Basta-nos um exemplo: Ao longo da sua história, a UE tem chamado recorrentemente a atenção para o seu suposto carácter *sui generis*, insistindo que é fundamentalmente diferente de todas as formas anteriores de organização internacional. Mas uma análise cuidadosa da sua história, na sua fase inicial, demonstra o quão tributária foi de instituições anteriores, incluindo a União Açucareira e a Sociedade das Nações, bem como organizações concorrentes, como o Conselho da Europa.

Entre os casos que estamos a estudar, não existe um vetor de continuidade que possamos definir como dominante. Por vezes são indivíduos concretos e as suas redes. O conhecimento é frequentemente um vetor muito importante, especialmente quando pensamos em formas específicas de uma razão legal. A esfera material tem recebido menos atenção, seja no que se refere aos edifícios-sede das OI ou a objetos associados a práticas específicas, como a tradução simultânea (que foi usada pela primeira vez na Sociedade das Nações e encontra-se hoje generalizada).

AG/JPM – O seu trabalho sobre a integração europeia baseia-se numa leitura histórica que tempera e, por vezes, desafia mesmo ideias que se têm por estabelecidas no que diz respeito à UE e ao seu passado. Concorde com a ideia de que uma abordagem empiricamente fundamentada da história das Comunidades Europeias pode oferecer uma visão mais rica e ao mesmo tempo evitar certas armadilhas teleológicas? Estamos a falar de aspetos como a confusão, frequente, entre uma instituição internacional concreta e a ideia de Europa, ou uma suposta relação causal entre crescimento económico e a integração europeia, para citar apenas alguns exemplos.

KKP – Estou totalmente de acordo. Esse é exatamente o propósito do trabalho de investigação académica. Cabe aos outros julgar se o meu trabalho cumpre esses requisitos. Mas deixem-me explicar a minha motivação e a minha abordagem. No *Project Europe: A History* (2020) demonstro como a integração teve um impacto significativo nas sociedades europeias (mas não só). Ou seja, o livro é menos sobre negociações e tratados: estou mais preocupado com os efeitos. Dei por mim surpreendido acerca do quão pouco sabemos sobre estas temáticas. A integração levou, realmente, à paz? Há inúmeros trabalhos a argumentar que sim – e muitos a sugerir o contrário. Historiadores e colegas de outras disciplinas escreveram centenas de livros e milhares de artigos sobre as várias sessões e conferências, e as suas consequências políticas e jurídicas. Mas quantos examinaram o impacto social óbvio destas iniciativas? O mesmo pode ser dito quanto ao impacto económico da integração europeia. Levantar questões aparentemente tão banais levou-me numa viagem intelectual extremamente estimulante e que me ensinou muito. Desenvolvi trabalho arquivístico específico que combinei com uma análise cuidadosa e profunda da literatura existente. A abordagem foi empírica, mas o mais determinante foi a pergunta de partida. A contextualização ampla – face a outras OI, recorrendo a contra-factuais e procurando identificar tendências históricas mais amplas – ajudaram-me a evitar armadilhas teleológicas e a demonstrar quando e porquê o uso das palavras CE e Europa como se fossem uma só começou a fazer sentido para as pessoas. A ampliação da objetiva de análise também me ajudou a encontrar a minha própria linguagem, permitindo-me ir além da narrativa poderosa e da estrutura interpretativa que emanam das fontes. Não posso sublinhar isto o suficiente. O objetivo último é chegar a novas interpretações, apoiadas por provas sólidas.

AG/JPM – No seu livro *Project Europe: A History* (2020), um dos capítulos aborda a interação entre as Comunidades Europeias e o mundo,

especificamente com o Sul Global. Mas a história dos impérios europeus e da descolonização está presente ao longo de todo o volume. Poderia dizer-nos um pouco mais sobre como os impérios se relacionaram com o processo de integração europeia, e vice-versa?

KKP – Esta dimensão permaneceu por muito tempo marginal na investigação sobre a história da UE. Felizmente, esse padrão está a ser alterado. Durante muito tempo, a integração europeia foi descrita como um assunto pós-imperial e pós-colonial: depois de duas guerras mundiais terríveis, os europeus abandonaram a sua pretensão a um papel global e começaram a cooperar mais estreitamente entre si. Dai que o projeto europeu tenha sido considerado imaculado pelas dimensões amplamente problemáticas das histórias imperial e colonial europeias. Estas interpretações estão simplesmente erradas. A pré-história institucional da atual UE começou durante o período colonial tardio, e não na era pós-colonial. A exploração continuou e as ideias de superioridade persistiram, mesmo após a descolonização formal, e o mesmo se aplicava aos vínculos jurídicos e institucionais que se estabeleceram. O meu exemplo de eleição é o da Argélia: mesmo após a independência, em 1962, as suas ligações à CE permaneceram muito fortes. Na realidade, a Argélia foi tratada inicialmente, de muitas formas, como um Estado-membro *de facto*. Algumas destas ligações só foram cortadas no final dos anos 1960 e na década seguinte. As origens tardo-coloniais da integração europeia continuam a ter impacto, até hoje. Reunião, no Oceano Índico, não faz parte apenas da França, mas também da UE, tal como a Martinica, nas Caraíbas. Os europeus sabem pouco sobre este passado colonial e as suas repercussões no mundo atual. Na década de 2010 desenvolvi alguma investigação sobre a alteração do estatuto da Gronelândia, em 1985, quando deixou de fazer parte integrante da CE para passar a ser uma entidade externa com acordo de associação. Na altura, poucas pessoas perceberam por que razão eu considerava esta questão importante. Com o regresso de Donald Trump ao poder nos Estados Unidos, já não me parece que seja o caso.

AG/JPM – Para concluir, gostaríamos de perguntar, de forma mais genérica, se acha que o estudo das experiências variadas que pautaram a história das diferentes OI pode ter alguma utilidade hoje, quando ideias (e projetos) como o multilateralismo, as instituições e direito internacionais, e mesmo a integração europeia, estão a ser contestadas por um número crescente de pessoas, movimentos e partidos, na esfera europeia e, claro, na esfera global.

KKP – Acredito genuinamente que este tipo de investigação é importante. Sobre tudo se os historiadores conseguirem ver além das formas liberais de cooperação e multilateralismo, e abordarem os “lados negros do transnacionalismo” [*dark sides of transnationalism*] (título de um dossier especial que editei com Sven Reichardt, em 2016) e os projetos iliberais e autoritários que moldaram a esfera internacional. Enquanto historiadores, sabemos que nenhuma formação histórica dura para sempre. Aqueles que se entusiasmaram com uma versão simplificada do sonho de Francis Fukuyama – a ideia de que as democracias ocidentais tinham triunfado em 1989, e também a do fim da história – enganaram-se redondamente. Muitos europeus creem que os desafios à cooperação internacional, à democracia e ao Estado de direito são fenómenos recentes, que definem uma era pós-pós-Guerra Fria. Teriam uma visão muito diferente se estivessem a procurar compreender essas dinâmicas a partir do Afeganistão, da Somália ou da Venezuela. Uma reavaliação cuidadosa do passado recente da Europa suscita dúvidas semelhantes. Como cidadão, preocupa-me muito a direção em que o mundo está a caminhar. Como historiador, estou convencido de que o trabalho entusiasmante que estamos a realizar está a tornar-se cada vez mais relevante.